

**2023.1**



# **AVALIAÇÃO DO CURSO DE BIOMEDICINA**

---

# SUMÁRIO

---

<b>1. INTRODUÇÃO .....</b>	<b>1</b>
<b>1.1. CURSO DE BIOMEDICINA .....</b>	<b>1</b>
<b>1.2. COMISSÃO INTERNA DE AVALIAÇÃO DE CURSO (CIAC) .....</b>	<b>1</b>
<b>2. METODOLOGIA .....</b>	<b>2</b>
<b>3. RESULTADOS .....</b>	<b>7</b>
<b>3.1. AUTOAVALIAÇÃO.....</b>	<b>7</b>
<b>3.2. SUPORTE INSTITUCIONAL.....</b>	<b>9</b>
<b>3.3. DISCIPLINAS .....</b>	<b>9</b>
<b>3.4 INFRAESTRUTURA .....</b>	<b>43</b>
<b>4. CONCLUSÃO .....</b>	<b>47</b>

# **Avaliação do Curso de Biomedicina**

## **Período 2023.1**

Comissão Interna de Autoavaliação do Curso (CIAC)

Dezembro de 2023

### **1. Introdução**

Este relatório tem como objetivo apresentar os resultados da avaliação dos discentes relacionados ao Curso de Biomedicina do primeiro semestre de 2023. A realização periódica de avaliações e autoavaliações de cursos e faculdades é uma atividade prevista pelas normas gerais da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO) através da Resolução N.º 3690 de 17 de agosto de 2011, que regulamenta a criação e atuação das Comissões Internas de Autoavaliação dos Cursos de Graduação (CIAC).

#### **1.1. Curso de Biomedicina**

O Curso de Biomedicina foi criado em 1978, na Federação das Escolas Federais Isoladas do Estado do Rio de Janeiro (FEFIERJ), que posteriormente se tornaria a UNIRIO. Atualmente, a coordenação do curso é exercida pela Professora Cleonice Alves de Melo Bento.

#### **1.2. Comissão Interna de Avaliação de Curso (CIAC)**

De acordo com a Portaria CCBS N° 004 de 18 de fevereiro de 2022, foram designados os seguintes membros para compor a Comissão Interna de Autoavaliação do Curso de Graduação em Biomedicina do Instituto Biomédico, do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS) da UNIRIO: os docentes Leticia Martins Raposo (SIAPE 1298376 – Presidente), Marco Aurélio Peregrino da Silva (SIAPE 398818), Thaiana da Cunha Ferreira Mendes (SIAPE 1956382) e Guilherme Rapozeiro França (SIAPE 1684856); os Técnicos Administrativos Maguel Souza da Silva (SIAPE 1739245) e Naiara de Melo Santos (SIAPE 1051332); e os discentes Douglas Scoralich de Amorim Peixoto (matrícula 20191113004) e Giovanna Arêas de Sá Mendes (matrícula 20201113004).

## 2. Metodologia

A metodologia utilizada para a avaliação do curso compreendeu a análise de cinco esferas fundamentais: autoavaliação, disciplinas, suporte institucional, infraestrutura e docentes. Para tanto, foi elaborado um questionário que contemplou 43 assertivas e 2 notas de avaliação. Neste relatório científico, serão apresentados os resultados relativos à autoavaliação, suporte recebido, disciplinas e infraestrutura. A avaliação em relação aos docentes encontra-se disponível em um arquivo anexo. As avaliações das disciplinas e docentes foram organizadas por departamento de ensino.

As afirmações foram avaliadas por meio da escala Likert, com as opções: discordo plenamente, discordo, não concordo nem discordo, concordo e concordo plenamente. Além disso, foi disponibilizada a opção “não se aplica”.

As questões foram distribuídas da seguinte forma:

### **Grupo I - Autoavaliação: 4 afirmações:**

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
A1	Possuía os pré-requisitos necessários para o acompanhamento da disciplina
A2	Participei da disciplina cumprindo minhas obrigações como aluno
A3	Dediquei esforço necessário à disciplina para um bom aproveitamento
A4	Estou satisfeito com o que aprendi

### **Grupo II - Suporte institucional: 3 afirmações:**

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
SI1	A coordenação da Biomedicina atendeu minhas solicitações e esclareceu eventuais dúvidas durante o período
SI2	O Centro Acadêmico Raphael Trindade (CART) atendeu minhas solicitações e esclareceu eventuais dúvidas durante o período
SI3	A secretaria atendeu minhas solicitações e esclareceu eventuais dúvidas durante o período

**Grupo III - Avaliação das disciplinas: 10 afirmações e 1 questão:**

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
DI1	O plano de ensino e cronograma foram apresentados e cumpridos
DI2	A sequência, organização e aprofundamento dos conteúdos da disciplina foram adequados
DI3	A metodologia utilizada no desenvolvimento do conteúdo contribuiu positivamente para o aprendizado
DI4	Sempre que possível foram estabelecidas relações entre o conteúdo e os campos de trabalho da profissão
DI5	A disciplina utilizou exercícios, trabalhos práticos, laboratórios ou outros, quando necessário

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
DI6	A carga horária da disciplina é compatível com a carga de atividades propostas
DI7	As avaliações da disciplina foram compatíveis com os conteúdos ministrados
DI8	Houve oportunidades de discutir os erros que você cometeu nas provas e demais avaliações
DI9	A disciplina contribuiu para o desenvolvimento da capacidade intelectual do aluno, não se restringindo à memorização
DI10	A carga horária foi cumprida e bem aproveitada
DI11	De modo geral, que nota você daria à disciplina? (0-10)

**Grupo IV - Infraestrutura: 16 afirmações:**

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
IE1	As condições do espaço físico, horários e atendimento da biblioteca atendem aos anseios da comunidade acadêmica
IE2	O acervo de livros disponíveis é suficiente e adequado para atender a demanda dos alunos
IE3	O ambiente destinado ao estudo individual e em grupo da biblioteca atendem aos anseios do corpo discente
IE4	A biblioteca dispõe de computadores/acesso à internet para auxiliar no desenvolvimento das atividades acadêmicas

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
IE5	O acesso à internet no campus é satisfatório
IE6	A manutenção e conservação dos elevadores são satisfatórias
IE7	A manutenção e conservação das escadas e rampas de acesso são satisfatórias
IE8	A manutenção e conservação dos espaços físicos das áreas comuns dos prédios são satisfatórias
IE9	A manutenção e conservação das salas de aula são satisfatórias
IE10	O ambiente para as aulas é apropriado quanto à acústica, luminosidade e ventilação
IE11	Os recursos instrucionais (TV, vídeo, DVD, retroprojeter, multimídia) estão em número suficiente e condições satisfatórias
IE12	Os laboratórios de ensino são suficientes e adequados em termos de espaço, equipamentos e segurança
IE13	Os equipamentos do laboratório de informática são adequados e em número suficiente
IE14	As instalações são adequadas aos portadores de necessidades especiais
IE15	Os serviços de limpeza no campus são adequados
IE16	Os serviços de segurança no campus são satisfatórios

**Grupo V - Avaliação dos docentes: 10 afirmações e 1 questão:**

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
DO1	O professor demonstrou comprometimento com as aulas (Assiduidade, pontualidade, planejamento etc.)
DO2	O professor trabalhou os conteúdos da disciplina com clareza, destacando aspectos importantes da matéria
DO3	O professor demonstrou domínio sobre os conteúdos ensinados
DO4	O professor possibilitou dinâmicas que favorecem relações entre o conteúdo da disciplina com os demais conteúdos do curso
DO5	O professor estimulou a participação dos alunos durante as aulas on-line
DO6	O professor se mostrou disponível para esclarecimento de dúvidas sempre que possível
DO7	O professor procurou manter um relacionamento harmonioso com a turma ao longo do semestre
DO8	O professor orientou de forma adequada como seria conduzida a disciplina de forma remota
DO9	O professor utilizou diferentes recursos didáticos na condução da disciplina
DO10	professor disponibilizou material didático (material de vídeo, de texto, de áudio, aulas

<b>Código</b>	<b>Afirmação</b>
DO11	gravadas) de forma organizada para acompanhamento da disciplina Como você avalia o desempenho do professor de modo geral?

O instrumento de avaliação foi construído por meio da plataforma Google Forms e aplicado de forma on-line entre os meses de julho a setembro de 2023. O link do formulário foi enviado aos discentes, por meio de seus endereços eletrônicos, pela CIAC. Os discentes foram convidados a expressarem suas opiniões, de forma anônima, a respeito do curso avaliado.

As assertivas contidas no instrumento de avaliação foram avaliadas quanto às suas porcentagens para cada categoria, e as notas atribuídas foram analisadas por meio de gráficos e medidas-resumo. A análise dos dados foi realizada por meio do software R, versão 4.2.0.

### **3. Resultados**

No total, 42 discentes do curso de Biomedicina responderam ao questionário referente ao período de 2023.1, indicando uma adesão de apenas 14,95% dos alunos. A avaliação abrangeu 50 disciplinas e 40 docentes. As seções seguintes apresentam os resultados da autoavaliação dos discentes, bem como a avaliação em relação ao suporte recebido, às disciplinas e à infraestrutura dos *campi*. A avaliação dos docentes pelos alunos será apresentada em um documento separado, devido à natureza das avaliações nominais. Os resultados obtidos serão encaminhados aos chefes de departamentos para análise e possíveis ações de melhoria.

#### **3.1. Autoavaliação**

Os discentes realizaram uma autoavaliação quanto ao seu comprometimento com o curso e os resultados alcançados. O gráfico apresentado ilustra a distribuição das respostas para cada afirmação. As cores avermelhadas representam a discordância com a afirmativa,

enquanto as cores azuladas indicam concordância. A cor cinza indica a ausência de opinião. Ao lado de cada pergunta, encontra-se o número de participantes.

De acordo com as respostas obtidas, 95% concordaram com a afirmativa de possuir os pré-requisitos necessários para acompanhar a disciplina, com 95,2% afirmando que participaram da disciplina e cumpriram suas obrigações como aluno. Apenas 7,1% não acreditam ter dedicado o esforço necessário à disciplina para um bom aproveitamento. Quase 64% dos alunos ficaram satisfeitos com o que aprenderam.

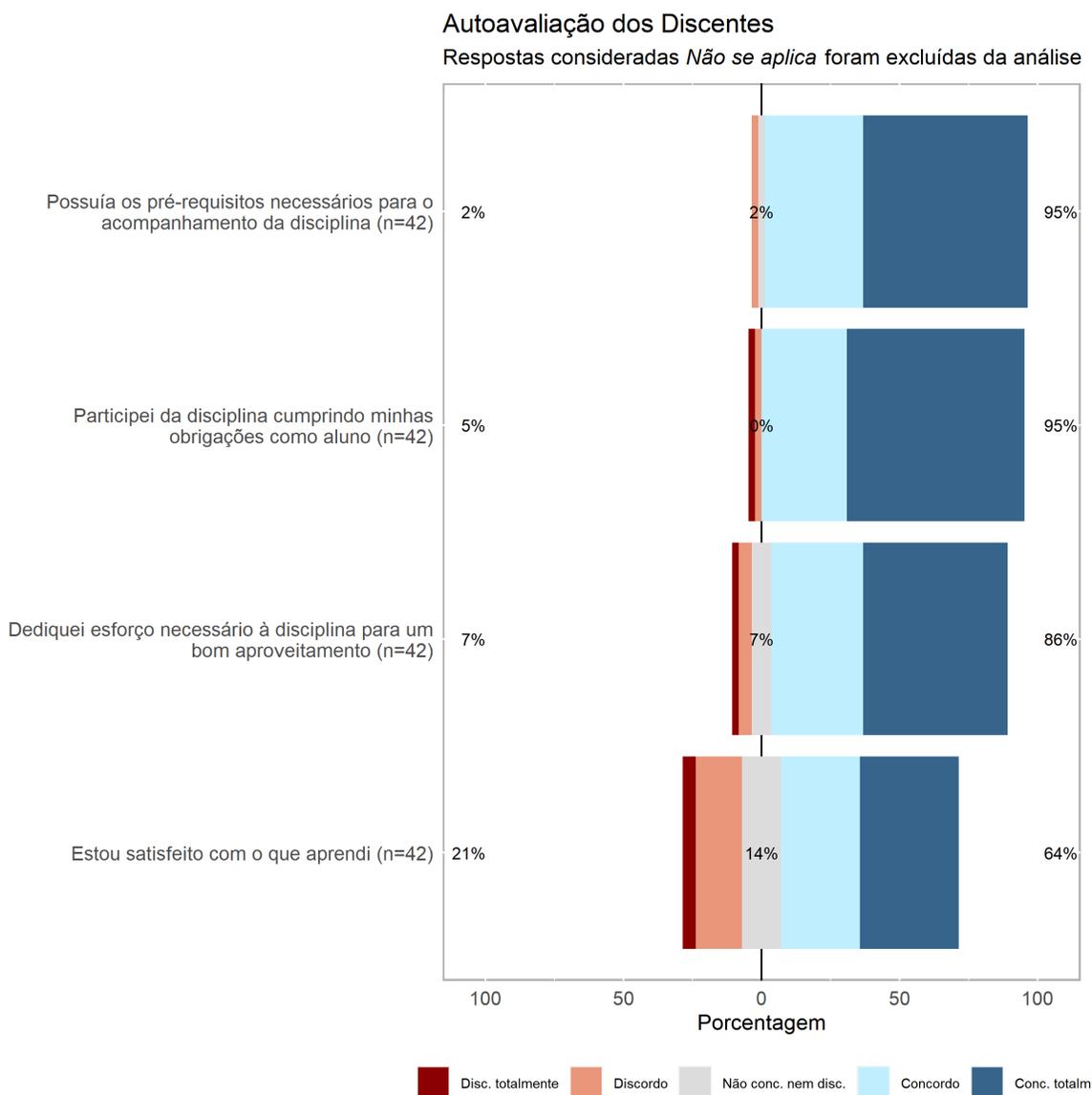


Figura 1: Distribuição das respostas em relação à autoavaliação.

### 3.2. Suporte institucional

De acordo com os resultados obtidos por meio da pesquisa realizada, verificou-se que, em relação ao suporte institucional recebido pelos estudantes de Biomedicina, cerca de 71% dos participantes concordaram com a afirmativa de que a coordenação do curso atendeu às suas solicitações e esclareceu eventuais dúvidas durante o período de estudo. Além disso, 64,3% e 71,4% dos participantes afirmaram que o CART e a biblioteca, respectivamente, atenderam às suas solicitações e esclareceram suas dúvidas.

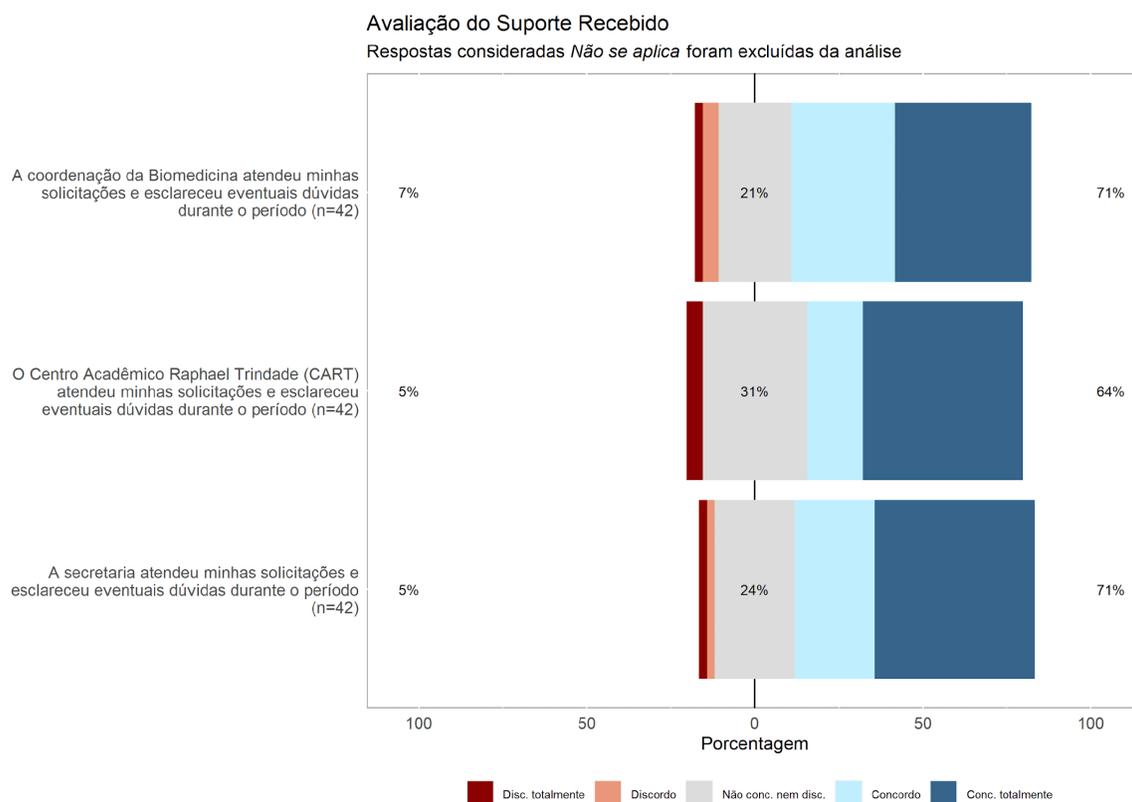


Figura 2: Distribuição das respostas em relação ao suporte recebido durante o semestre.

### 3.3 Disciplinas

Nesta seção, é apresentada uma avaliação das disciplinas do curso de Biomedicina, divididas pelos departamentos aos quais elas pertencem. Os gráficos apresentam os desempenhos mediante a distribuição das respostas para cada afirmativa. As cores avermelhadas indicam discordância à afirmativa, enquanto as cores azuladas indicam concordância. A cor cinza indica ausência de concordância ou discordância. É também

apresentada a distribuição das notas atribuídas às disciplinas, acompanhada da média e mediana. Cada bolinha representa uma nota atribuída à disciplina por algum aluno. É importante que se tenha cautela na interpretação dos resultados, uma vez que muitas disciplinas apresentaram poucas avaliações.

A disciplina com maior número de respondentes foi Fisiologia I. As disciplinas Bioinformática, Bioquímica II, Biossinalização, Elementos de Ecologia, Estágio Supervisionado II, Língua Brasileira de Sinais apresentaram apenas 1 resposta cada.

## Departamento de Bioquímica

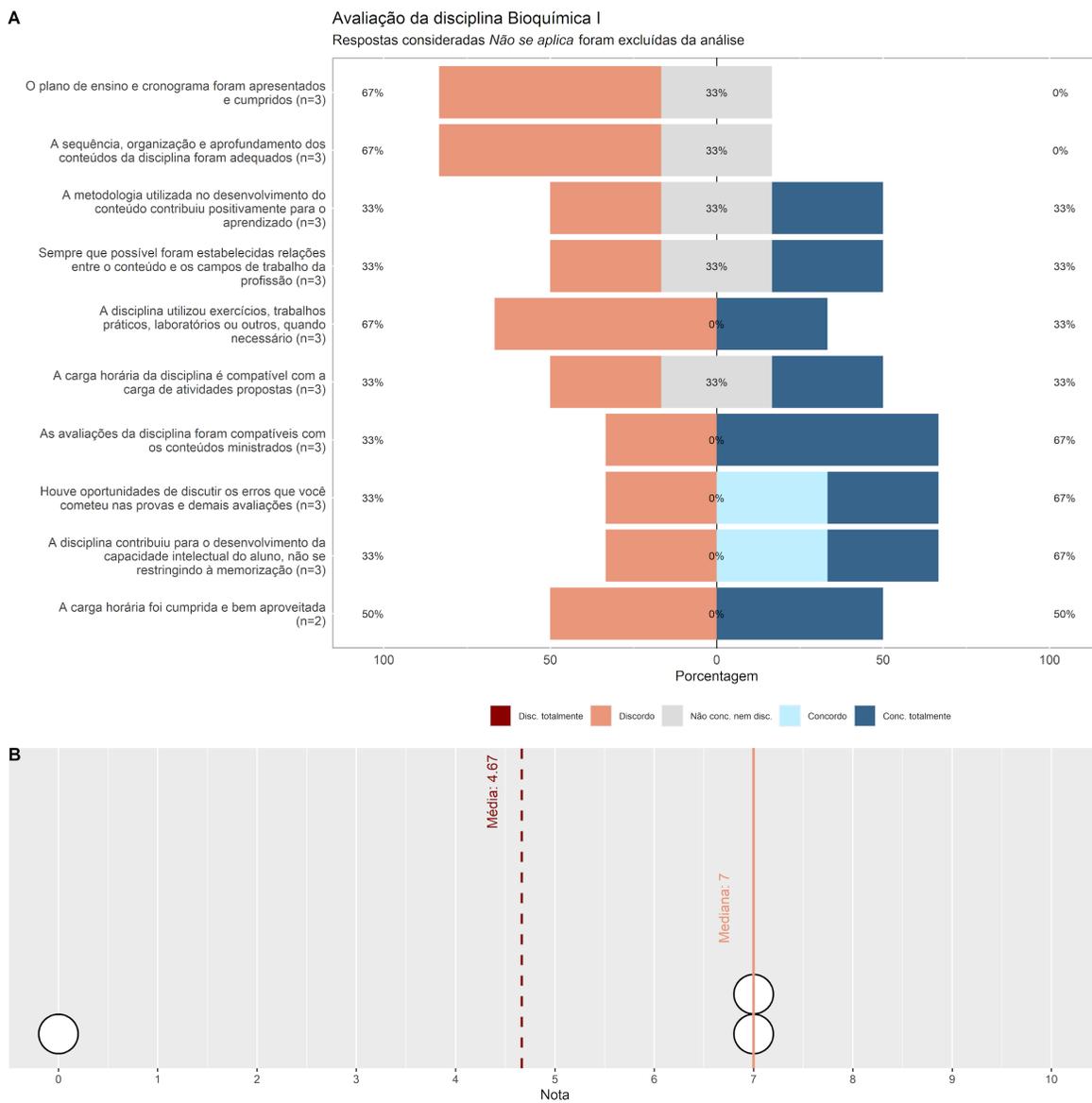
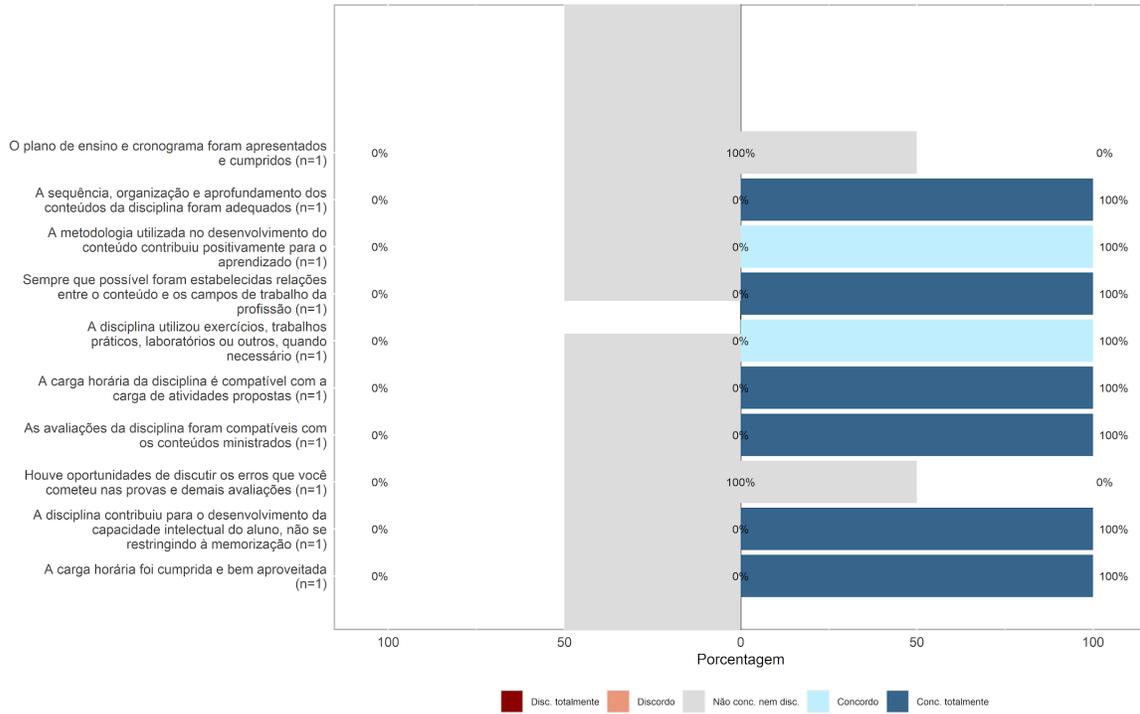


Figura 3: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Bioquímica I. B) Notas atribuídas à disciplina de Bioquímica I.

A

Avaliação da disciplina Bioquímica II

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

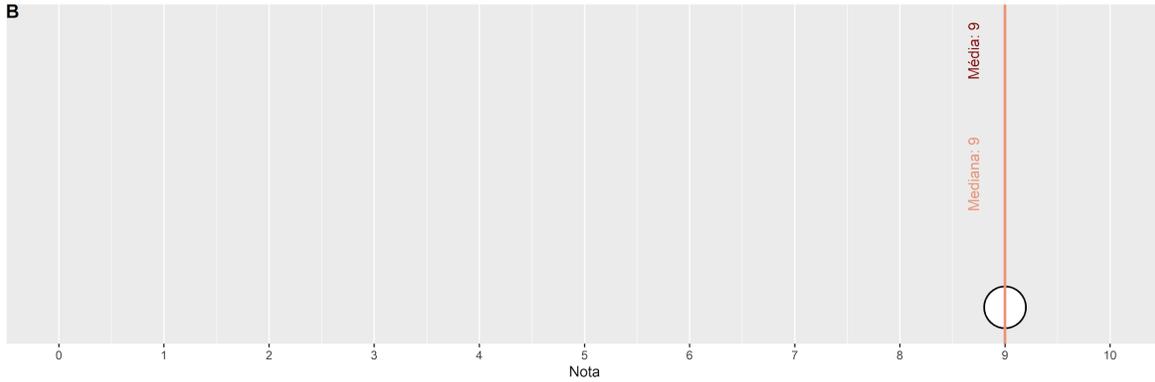
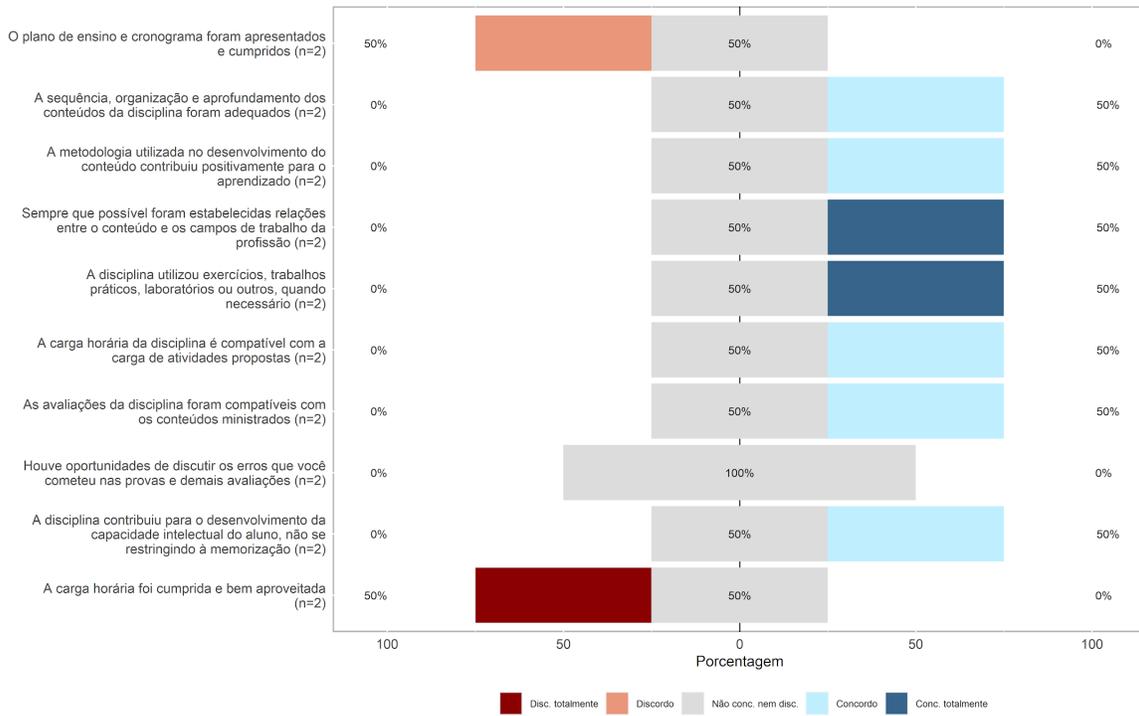


Figura 4: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Bioquímica II. B) Notas atribuídas à disciplina de Bioquímica II.

A

### Avaliação da disciplina Toxicologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

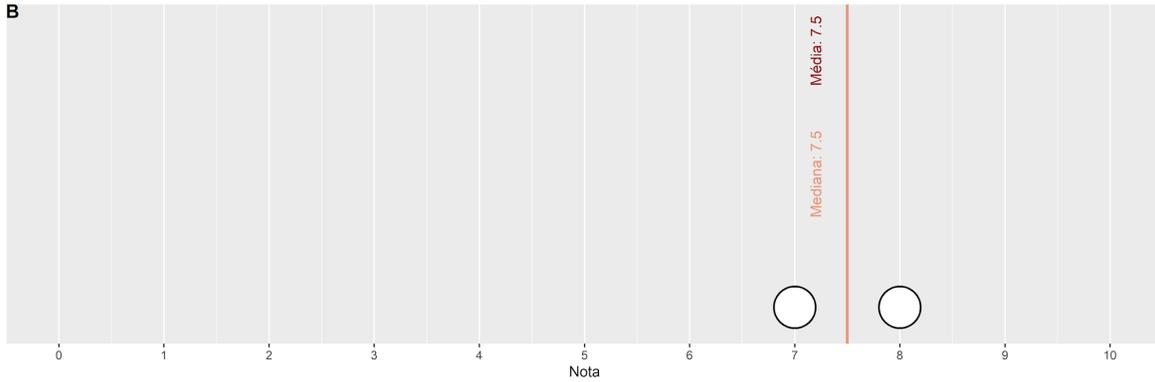


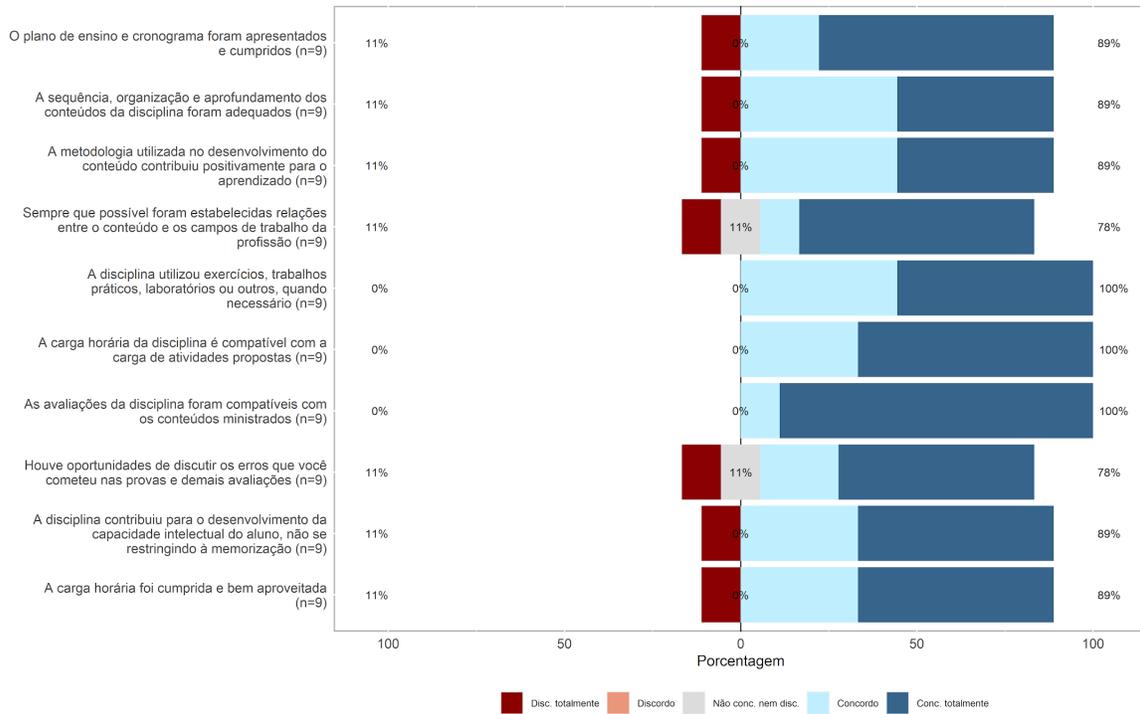
Figura 5: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Toxicologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Toxicologia.

## Departamento de Ciências Fisiológicas

A

### Avaliação da disciplina Biofísica

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

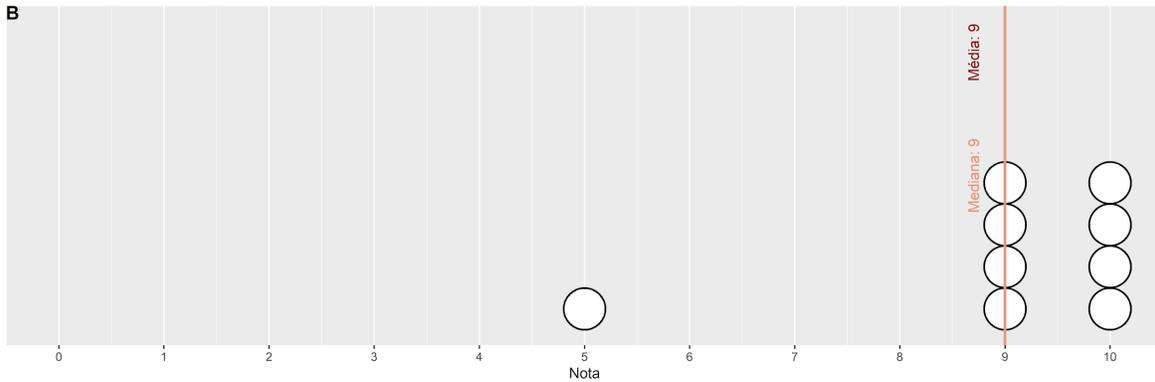
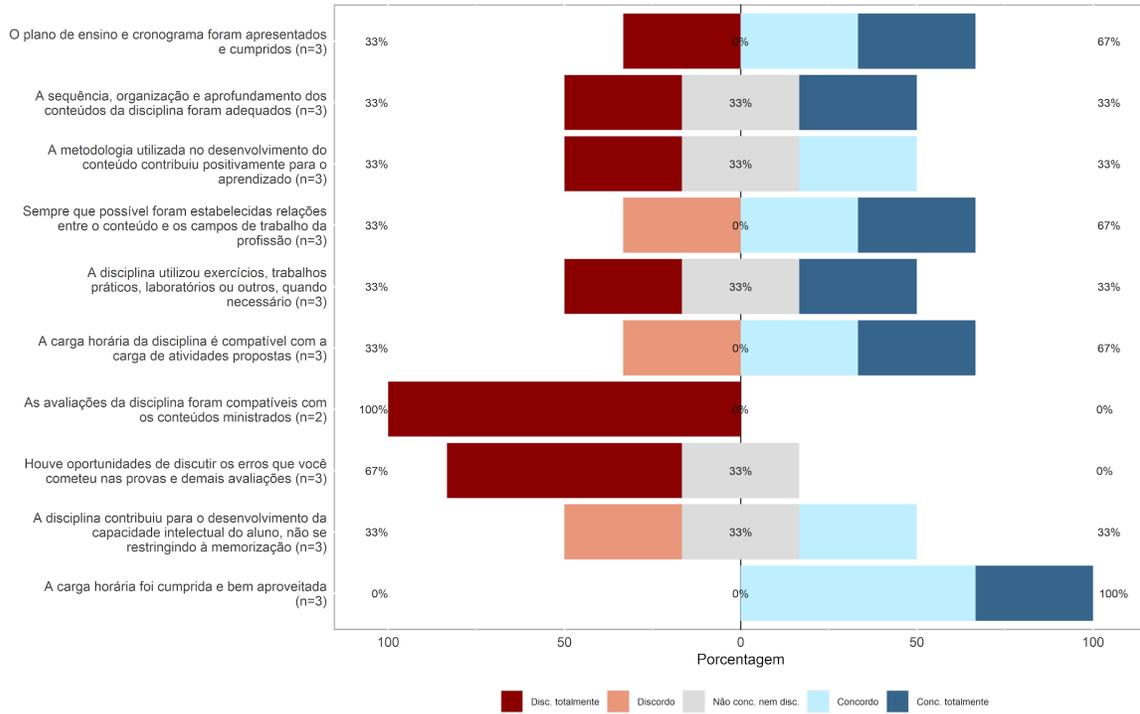


Figura 6: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Biofísica. B) Notas atribuídas à disciplina de Biofísica.

A

Avaliação da disciplina Farmacologia I

Respostas consideradas Não se aplica foram excluídas da análise



B

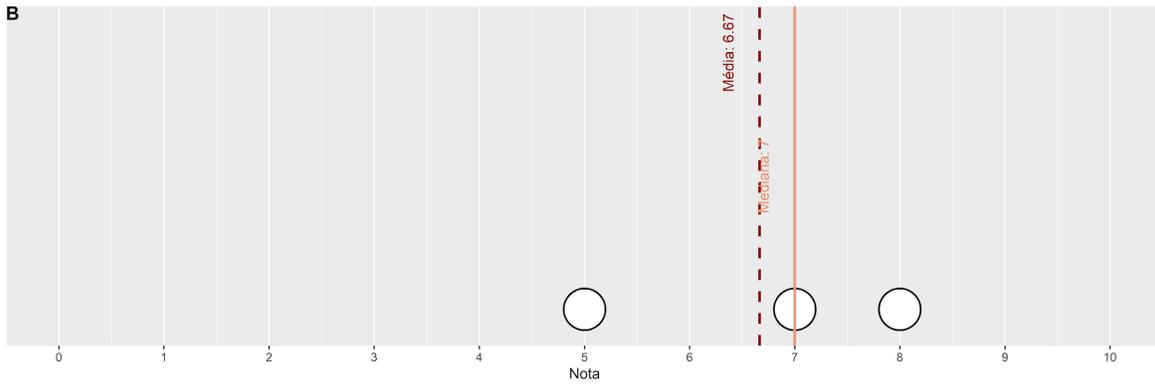
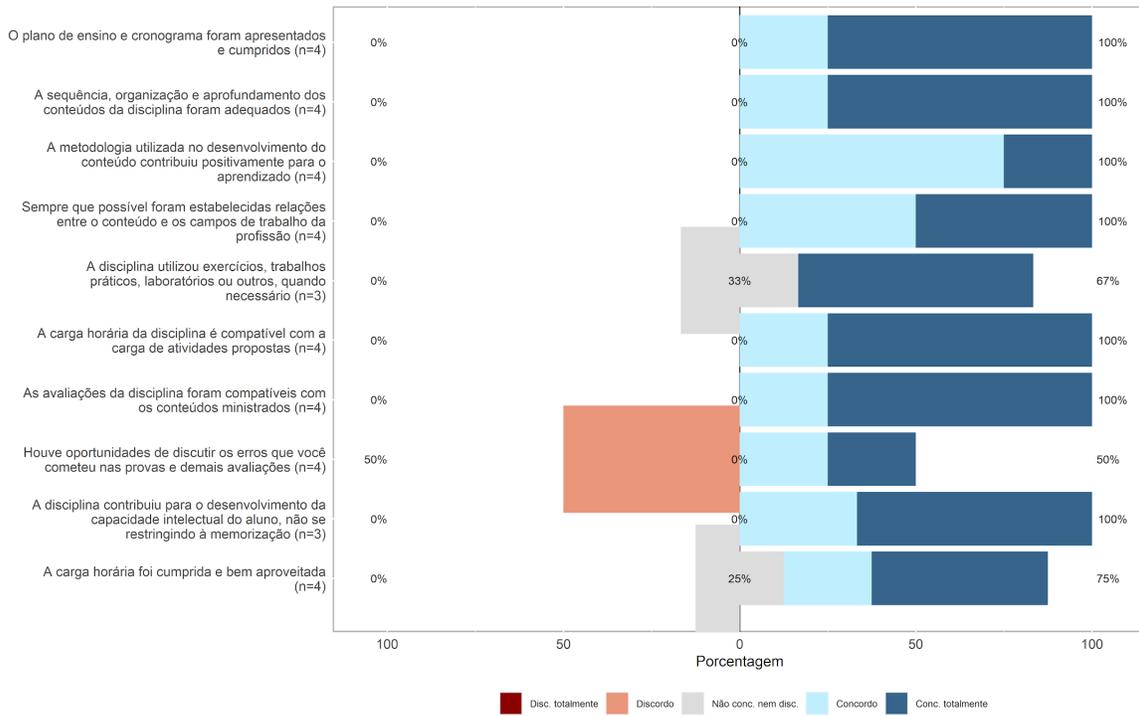


Figura 7: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Farmacologia I. B) Notas atribuídas à disciplina de Farmacologia I.

A

Avaliação da disciplina Farmacologia II

Respostas consideradas Não se aplica foram excluídas da análise



B

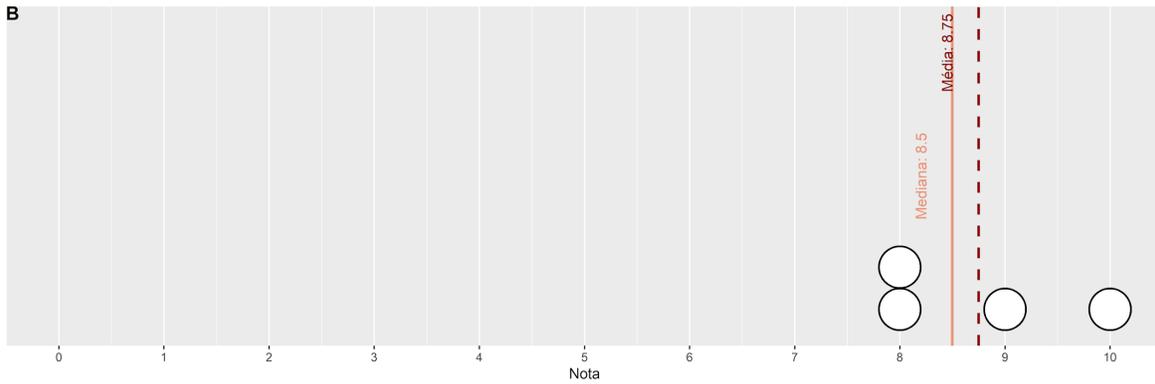
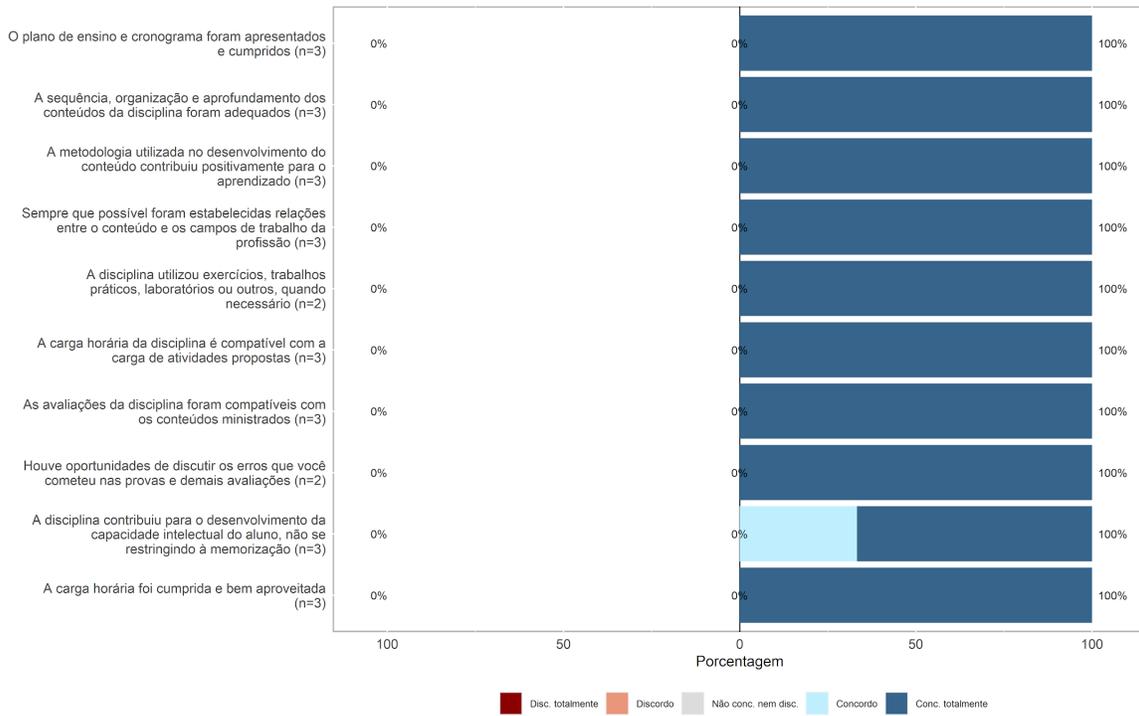


Figura 8: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Farmacologia II. B) Notas atribuídas à disciplina de Farmacologia II.

A

### Avaliação da disciplina Radiobiologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

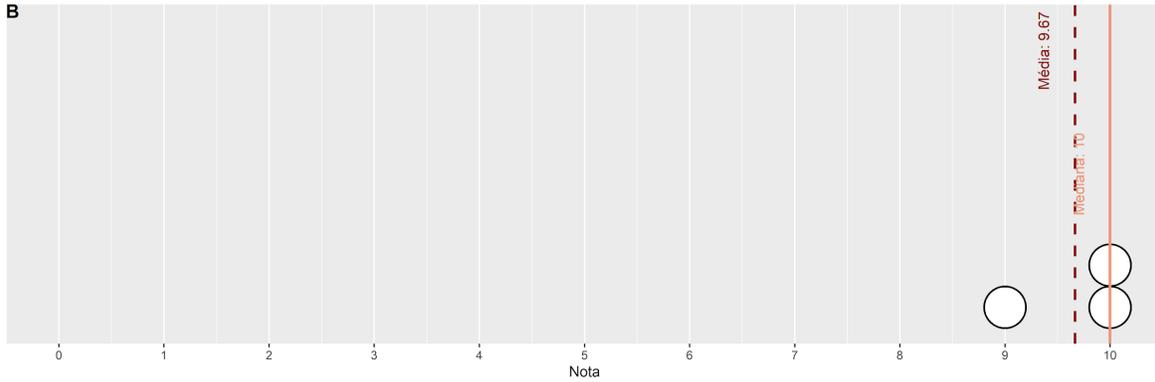


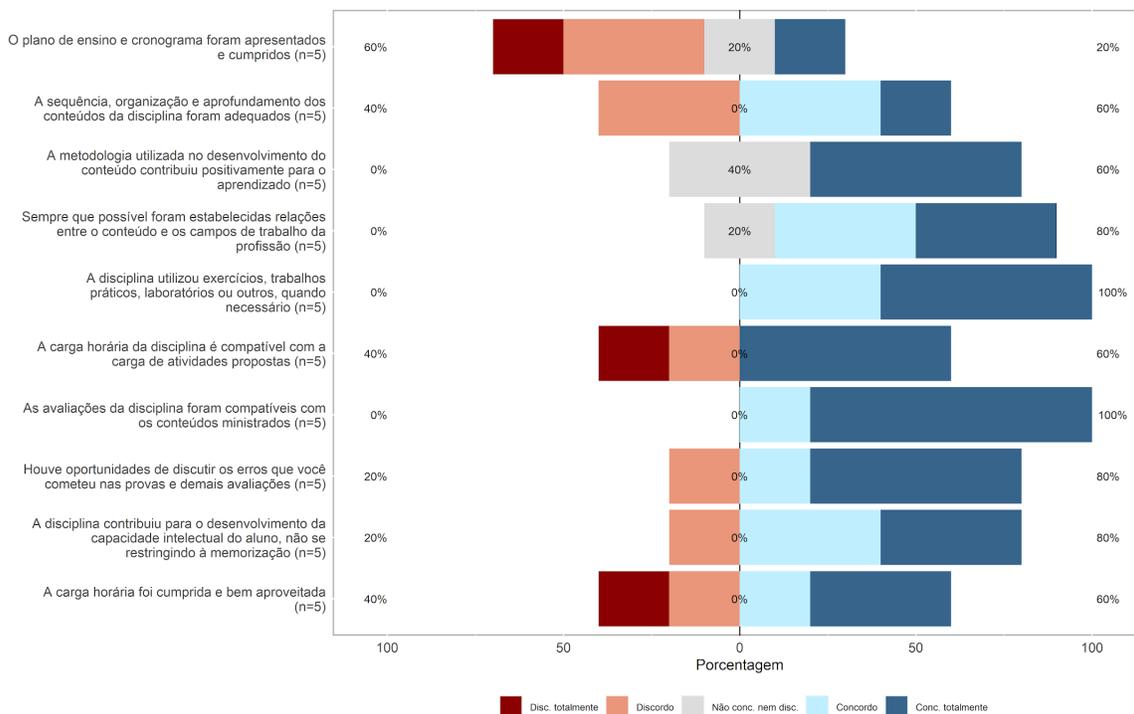
Figura 9: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Radiobiologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Radiobiologia.

## Departamento de Ciências Morfológicas

A

### Avaliação da disciplina Anatomia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

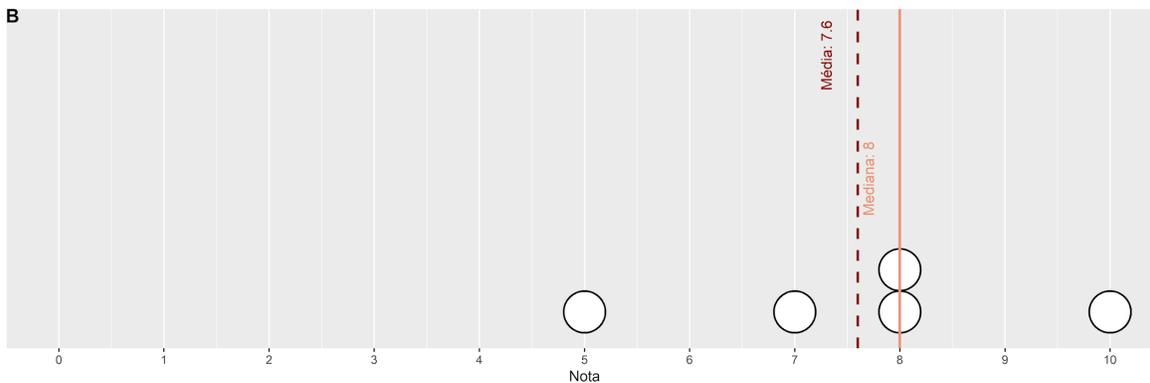
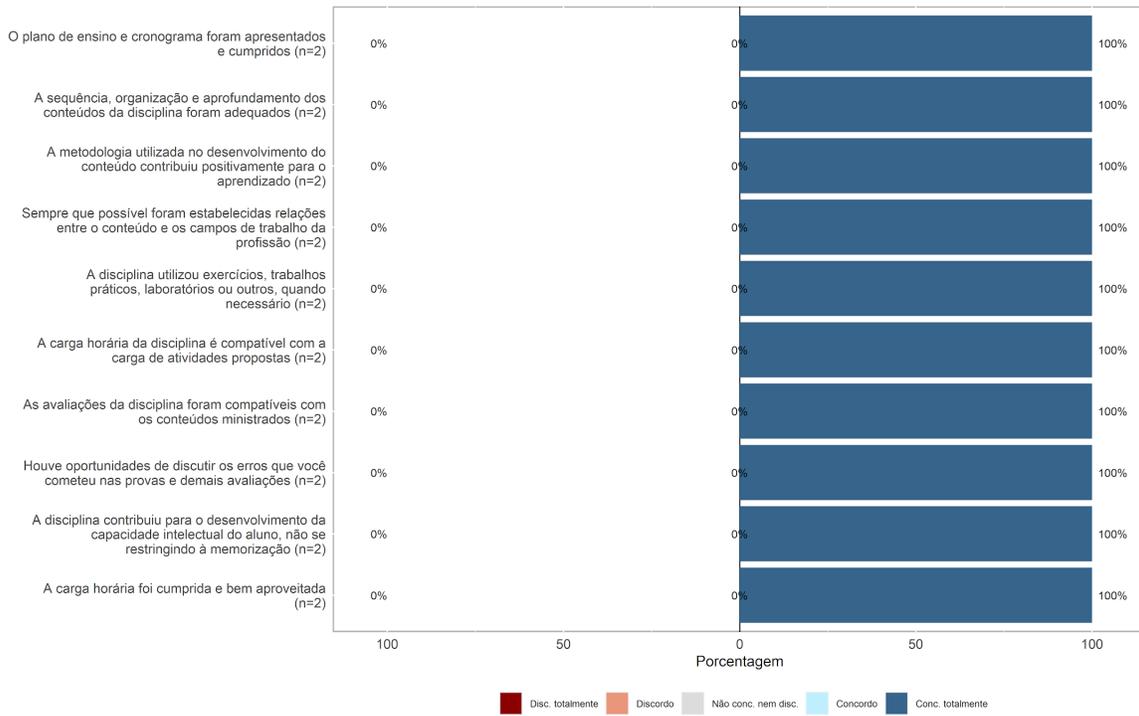


Figura 10: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Anatomia. B) Notas atribuídas à disciplina de Anatomia.

A

### Avaliação da disciplina Citologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

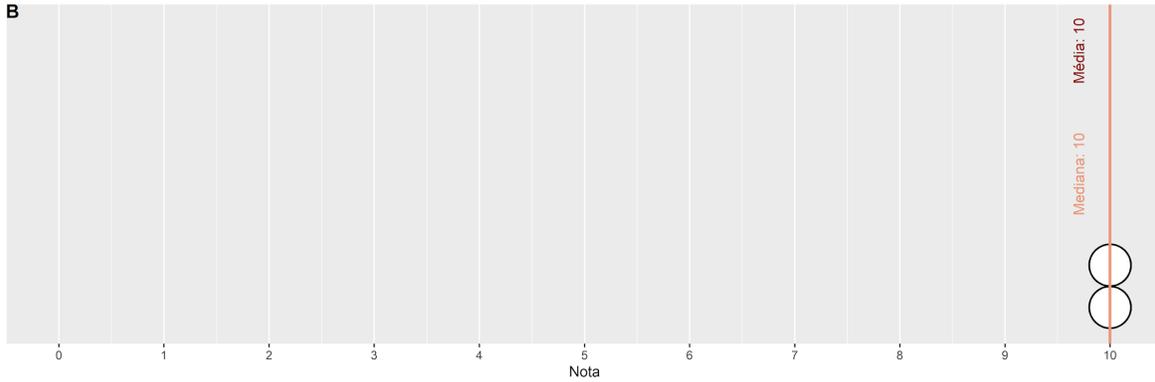
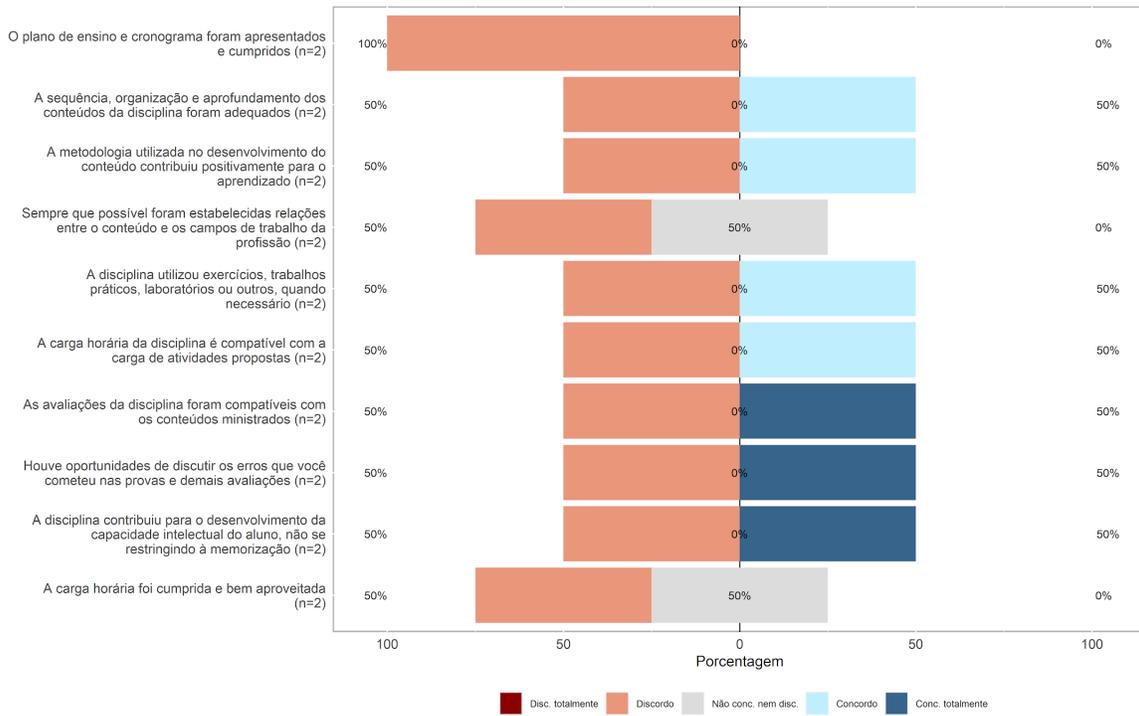


Figura 11: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Citologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Citologia.

A

### Avaliação da disciplina Embriologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

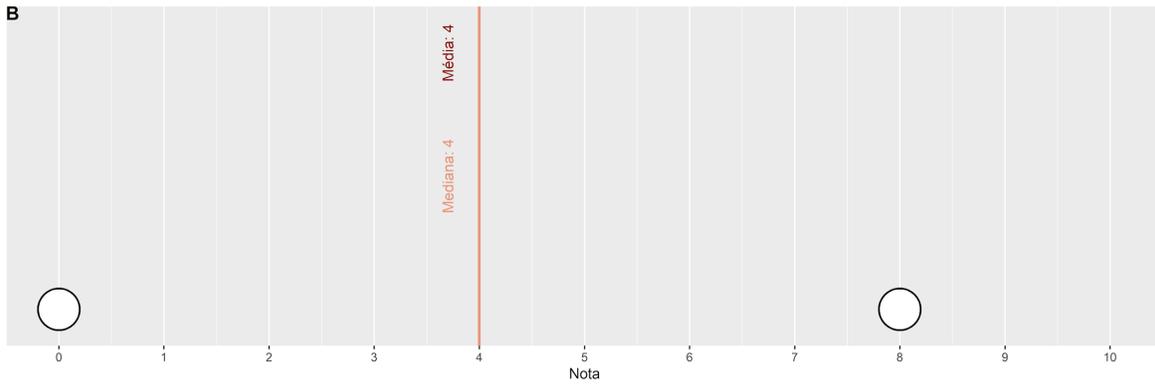
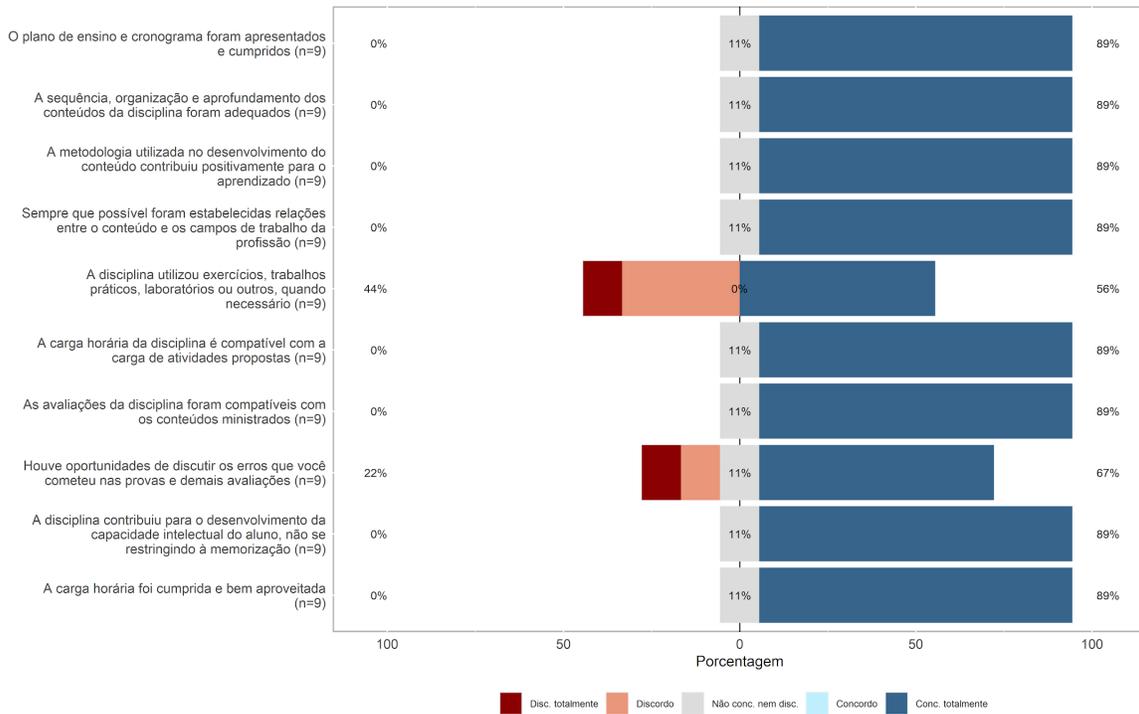


Figura 12: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Embriologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Embriologia.

A

### Avaliação da disciplina Histologia I

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

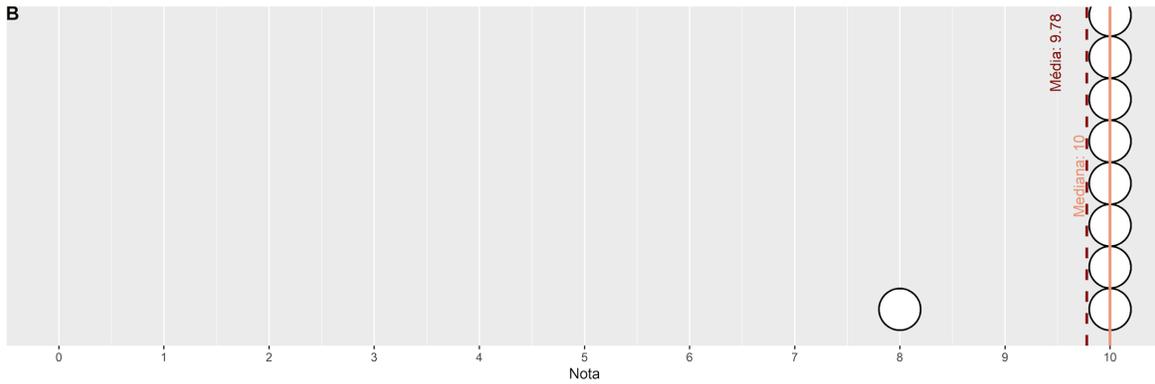
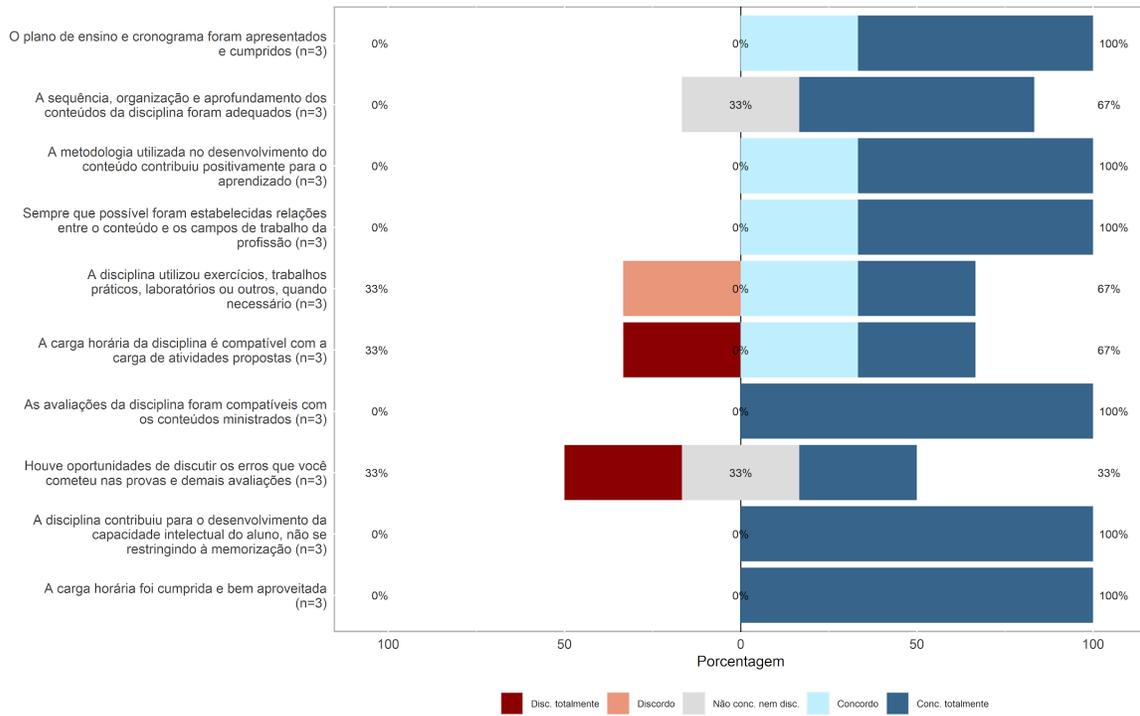


Figura 13: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Histologia I. B) Notas atribuídas à disciplina de Histologia I.

A

### Avaliação da disciplina Histologia II

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

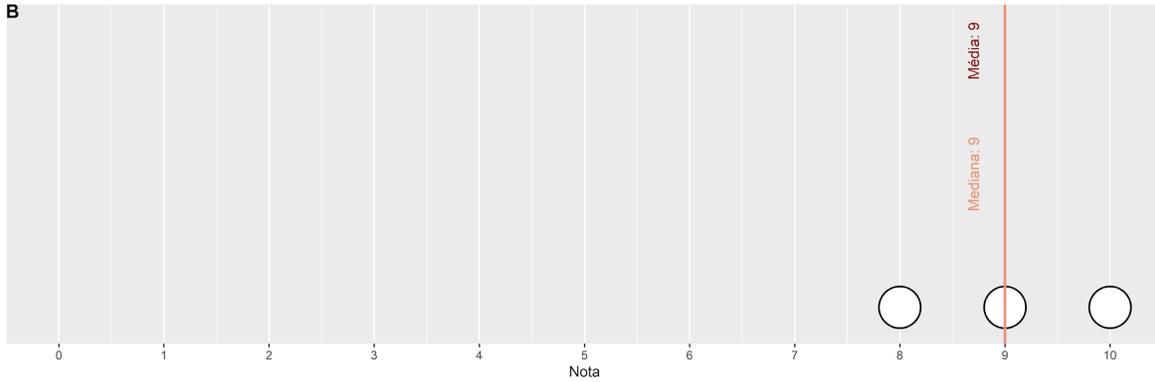
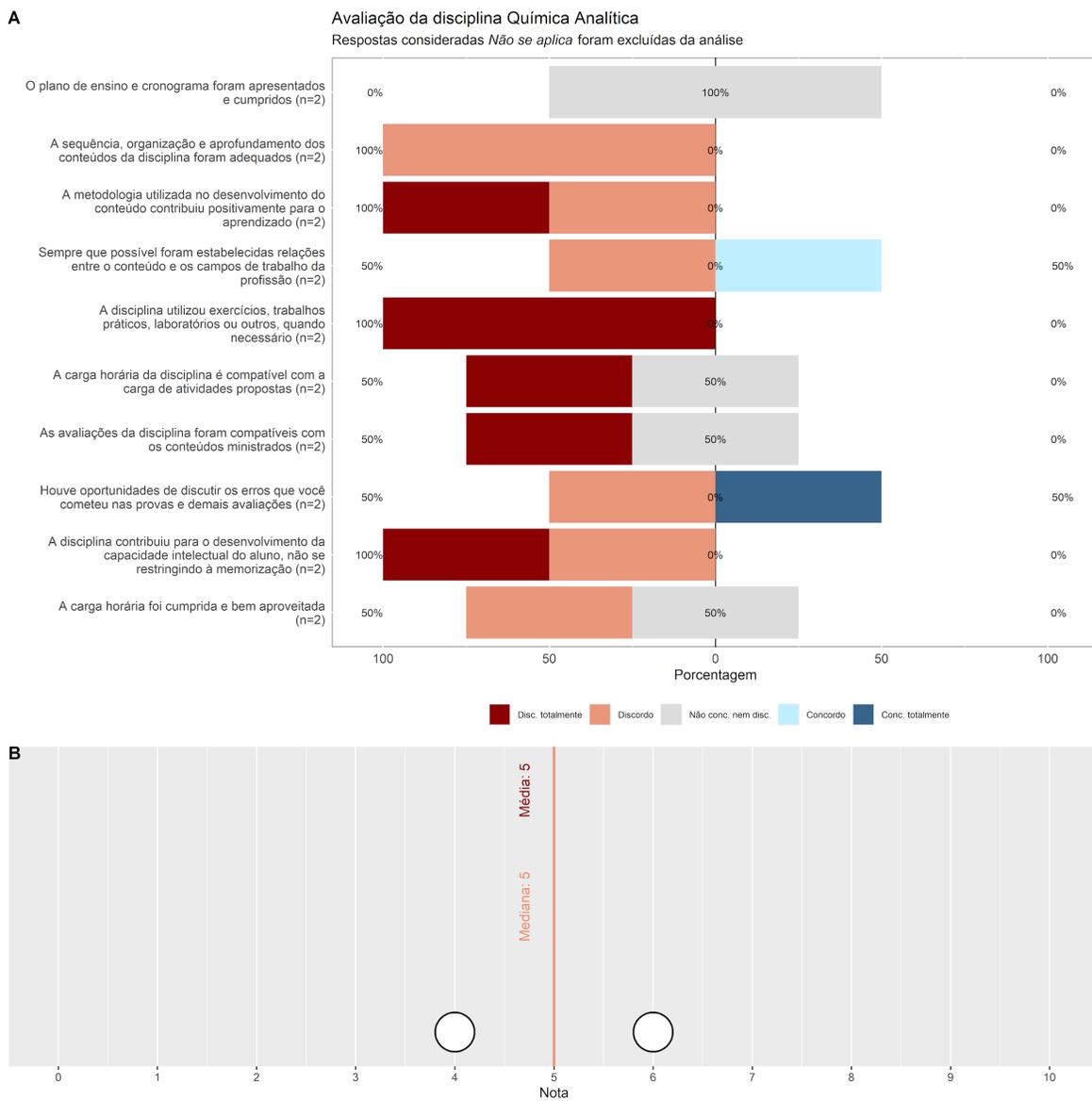
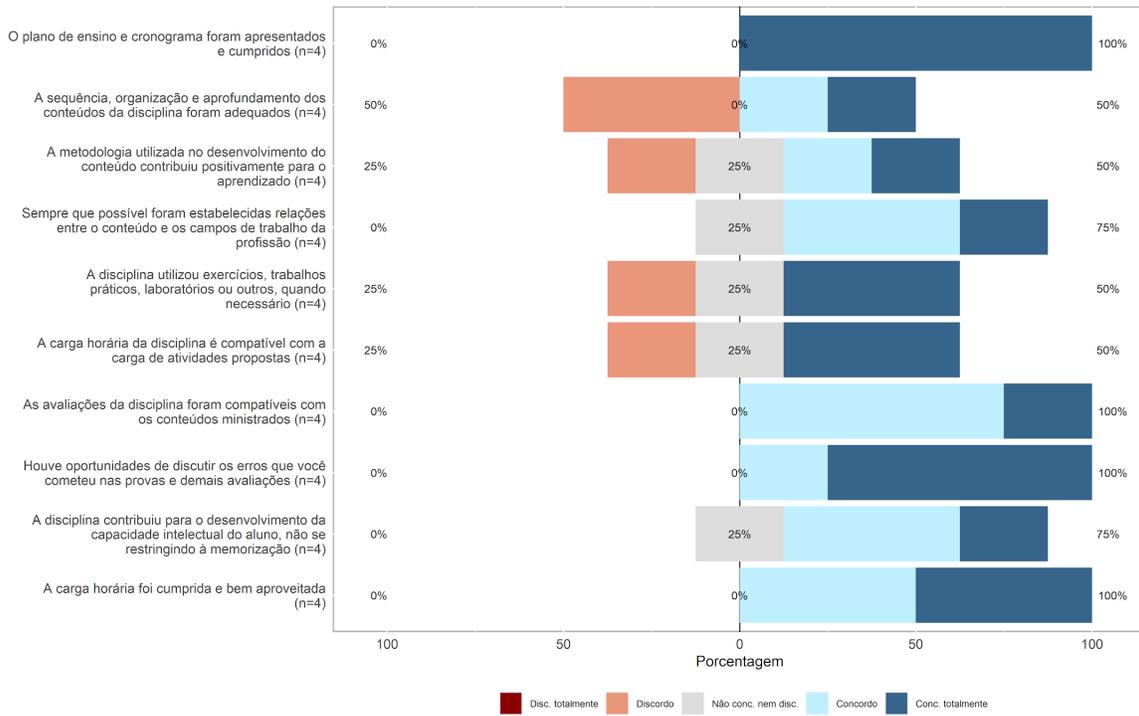
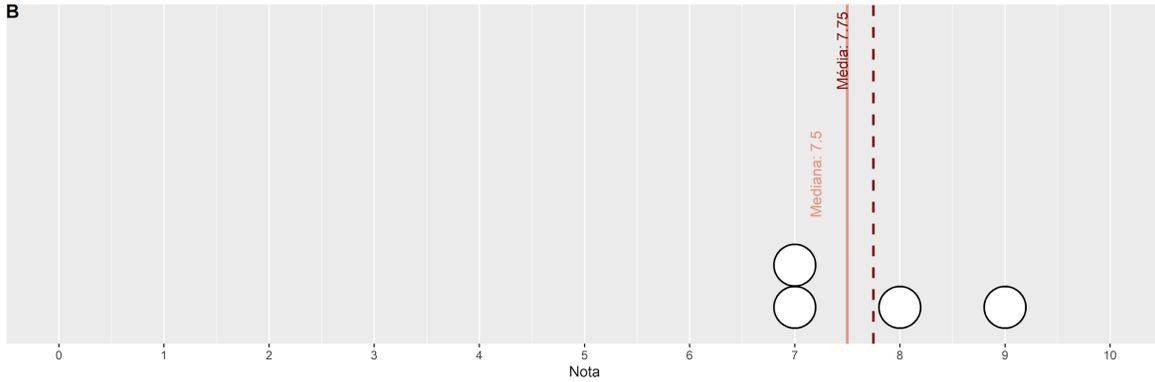


Figura 14: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Histologia II. B) Notas atribuídas à disciplina de Histologia II.

## Departamento de Ciências Naturais



*Figura 15: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Química Analítica. B) Notas atribuídas à disciplina de Química Analítica.*

**A****Avaliação da disciplina Química Orgânica**Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise**B**

**Figura 16:** A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Química Orgânica. B) Notas atribuídas à disciplina de Química Orgânica.

## Departamento de Ecologia e Recursos Marinhos

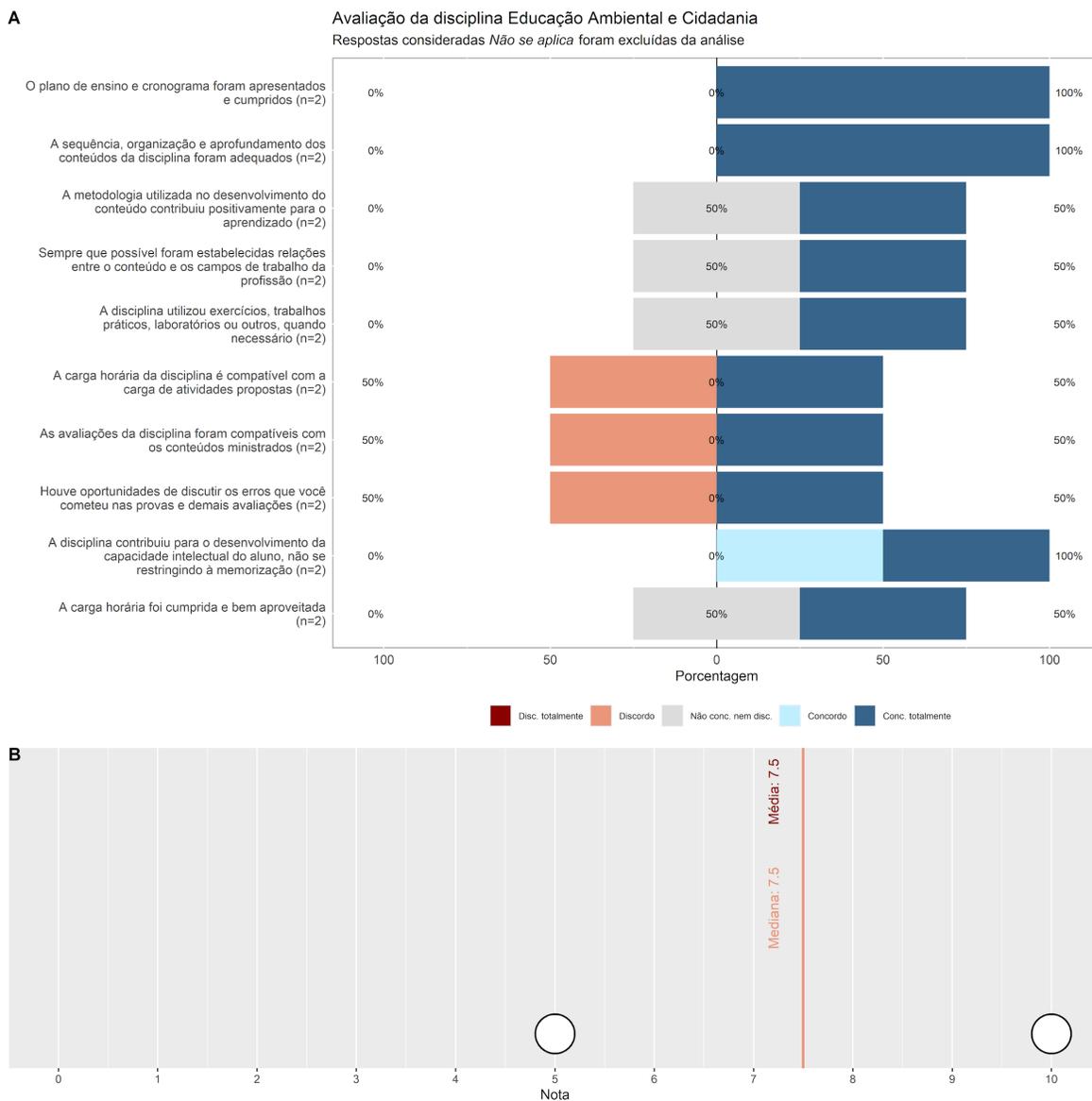
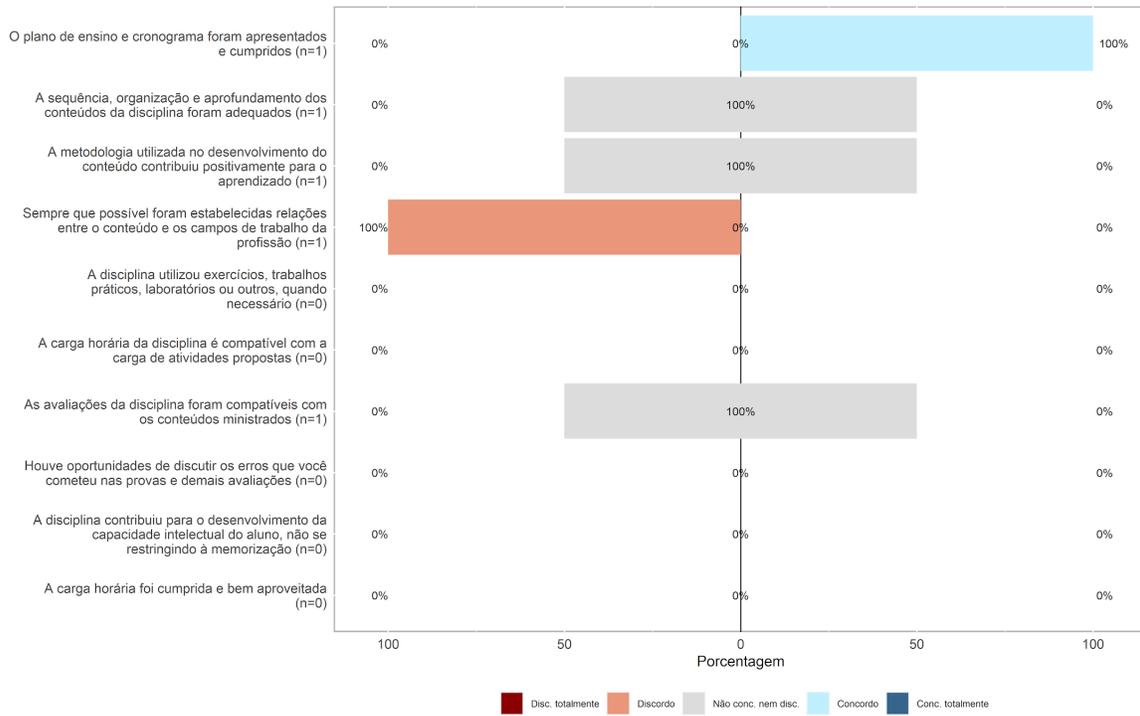


Figura 17: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Educação Ambiental e Cidadania. B) Notas atribuídas à disciplina de Educação Ambiental e Cidadania.

A

### Avaliação da disciplina Elementos de Ecologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

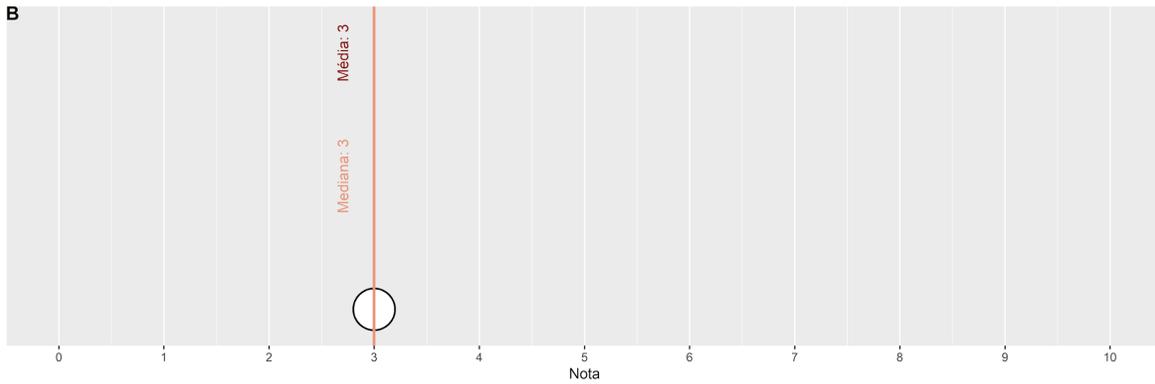
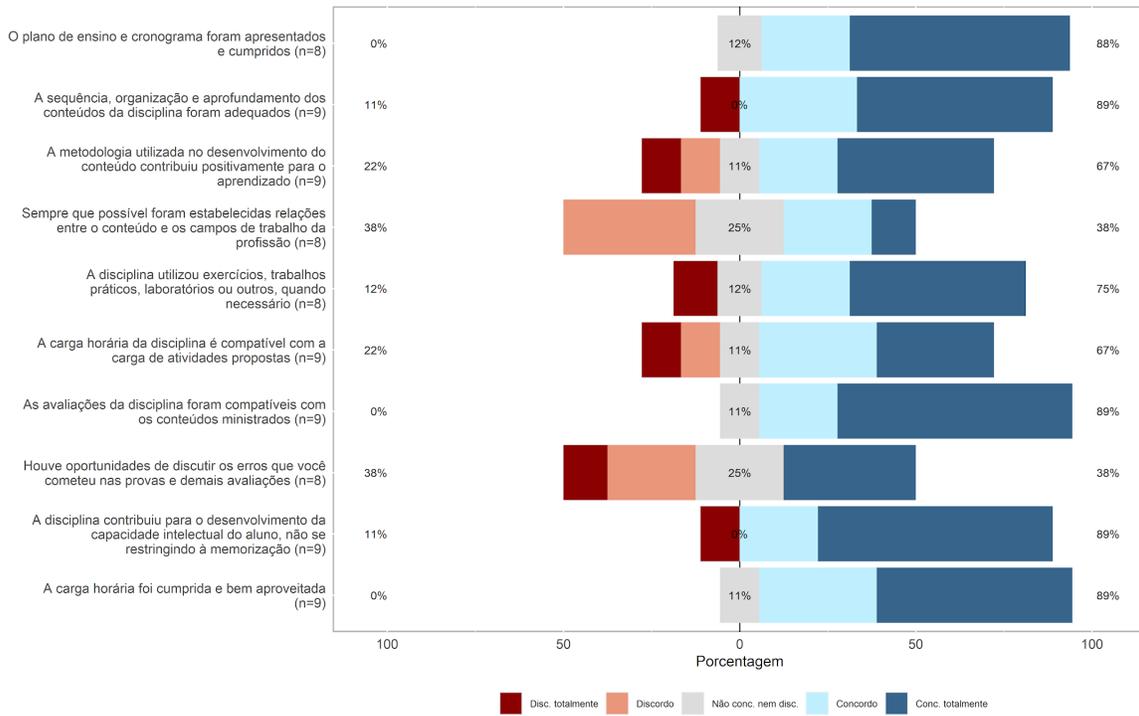


Figura 18: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Elementos de Ecologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Elementos de Ecologia.

A

### Avaliação da disciplina Evolução

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

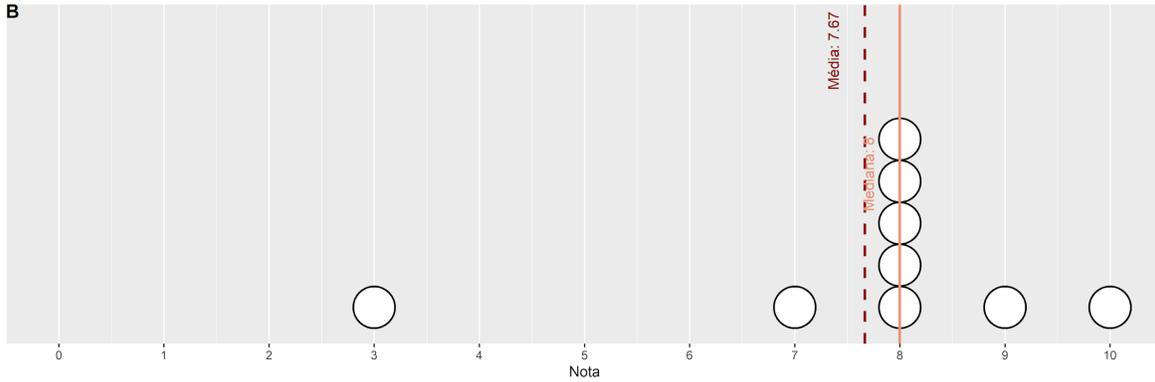


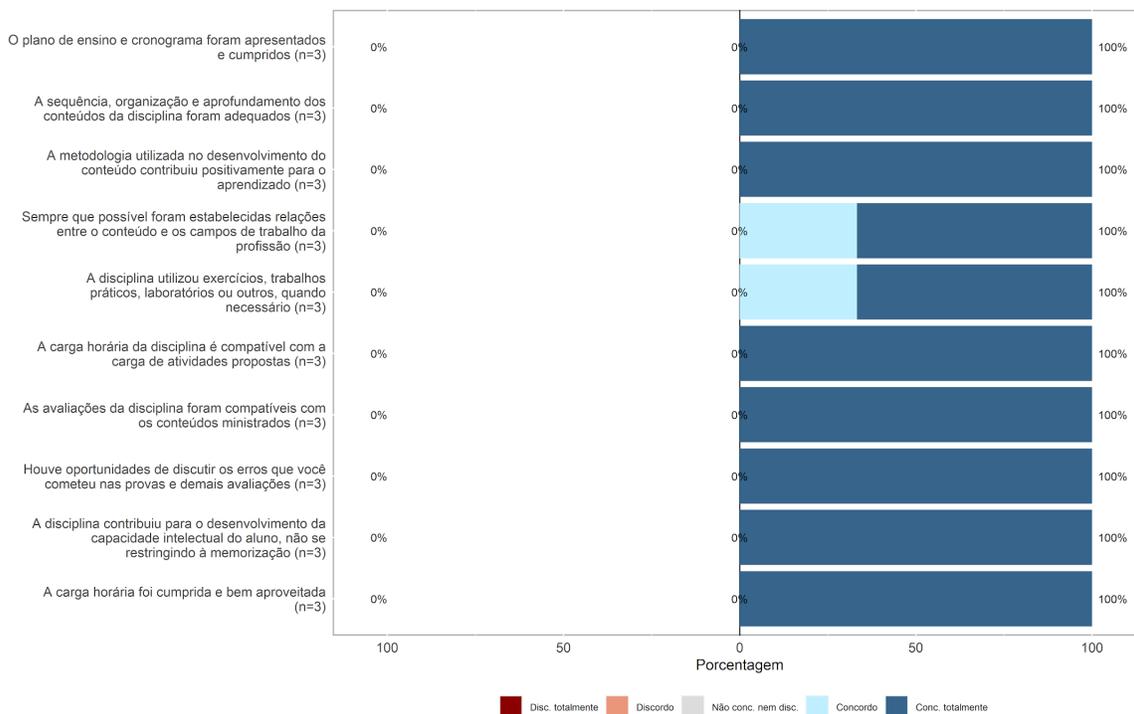
Figura 19: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Evolução. B) Notas atribuídas à disciplina de Evolução.

## Departamento de Física

A

### Avaliação da disciplina Física Geral

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

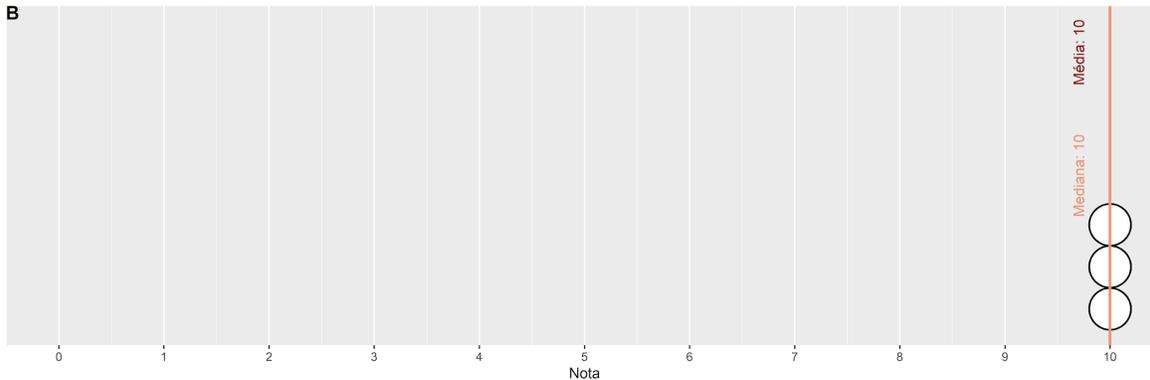


Figura 20: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Física Geral. B) Notas atribuídas à disciplina de Física Geral.

## Departamento de Genética e Biologia Molecular

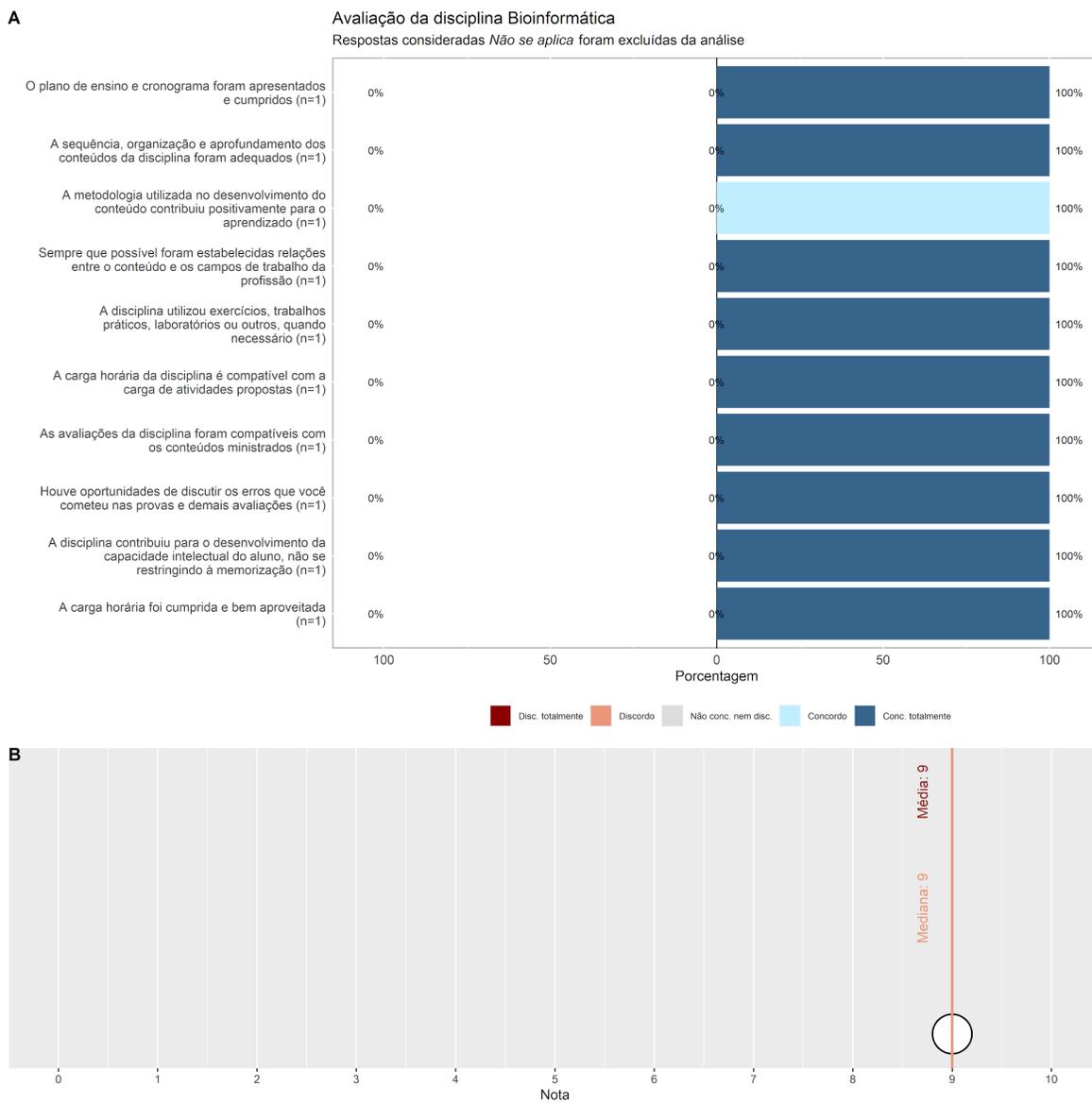
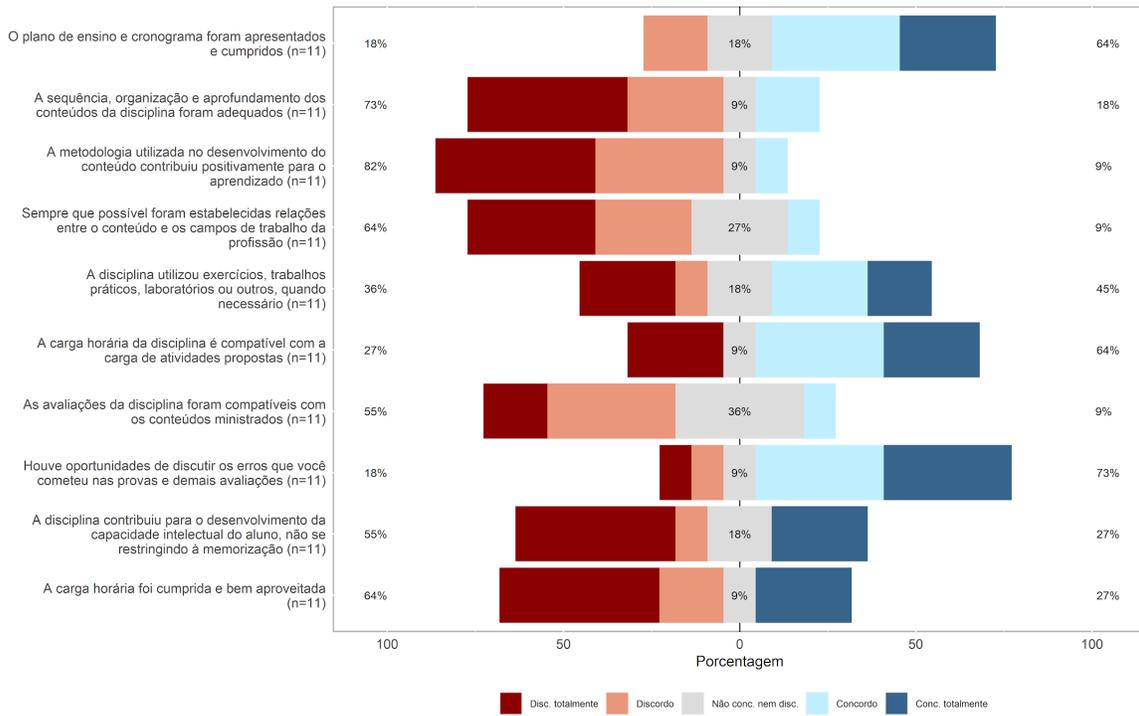


Figura 21: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Bioinformática. B) Notas atribuídas à disciplina de Bioinformática.

A

Avaliação da disciplina Biologia Molecular I

Respostas consideradas Não se aplica foram excluídas da análise



B

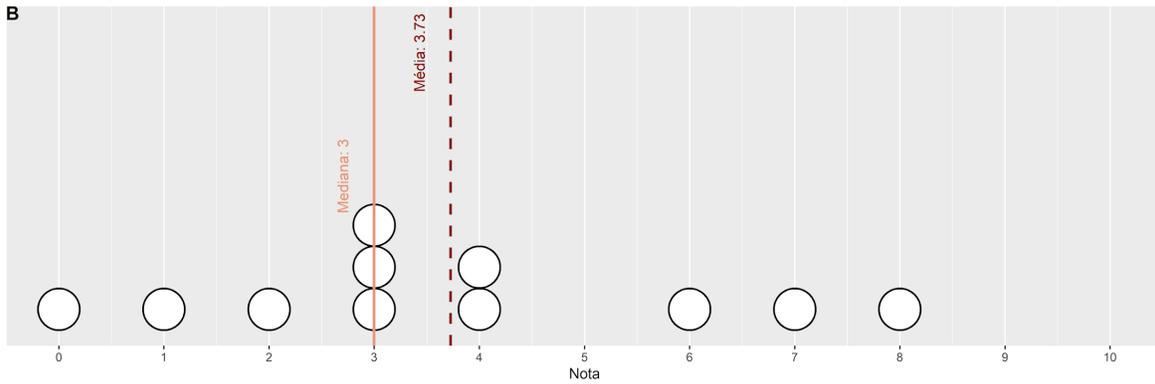
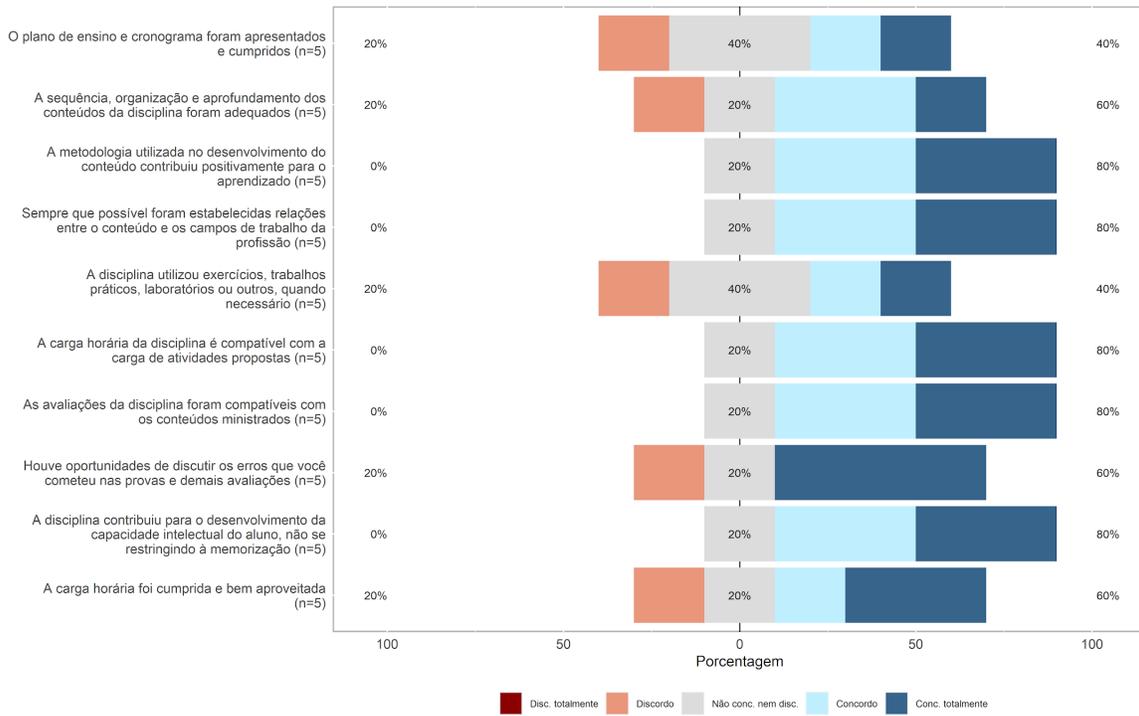


Figura 22: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Biologia Molecular I. B) Notas atribuídas à disciplina de Biologia Molecular I.

A

### Avaliação da disciplina Genética Geral

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

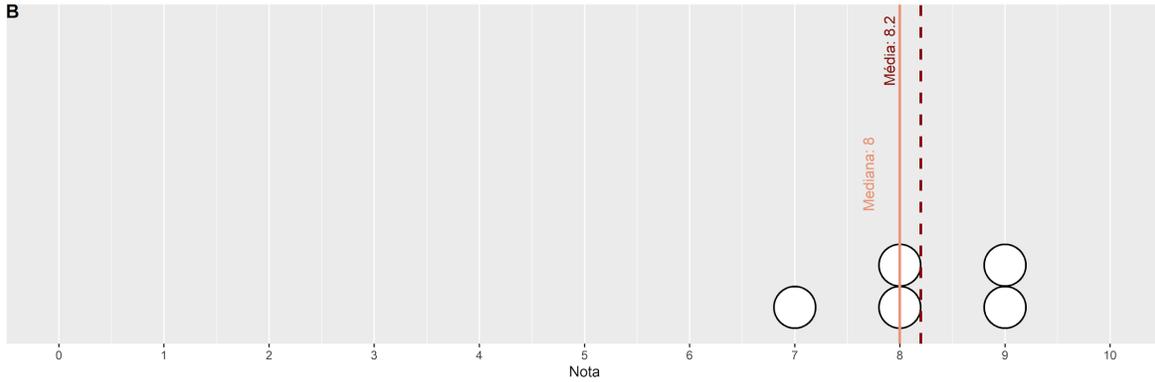
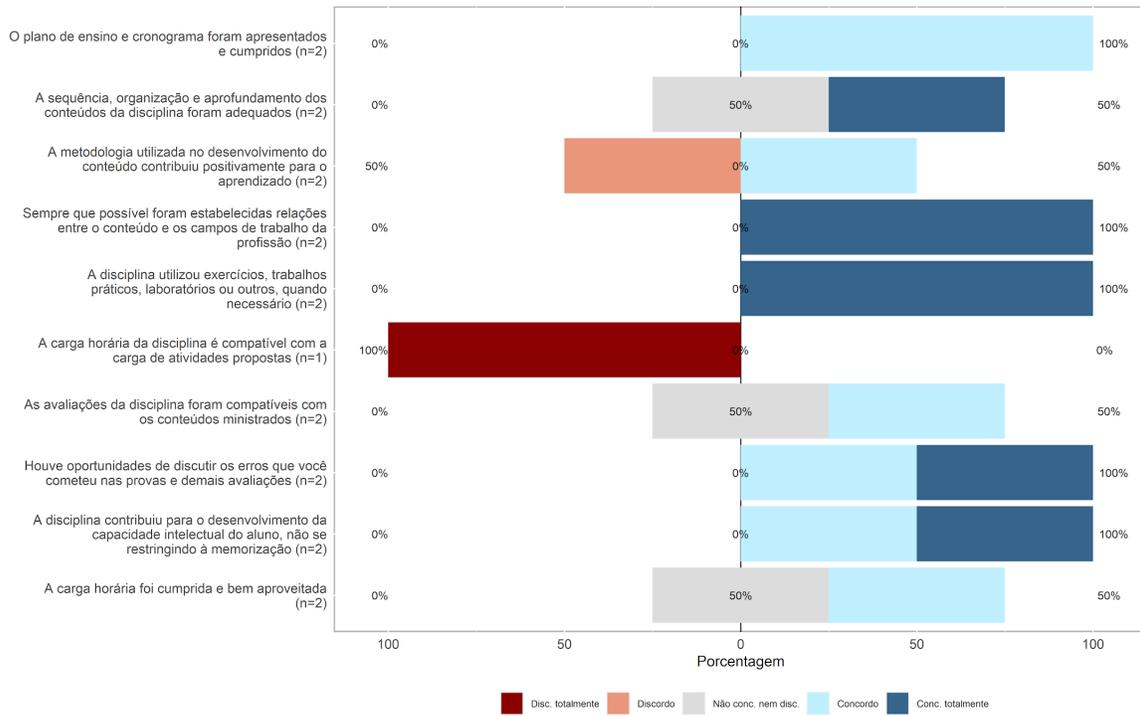


Figura 23: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Genética Geral. B) Notas atribuídas à disciplina de Genética Geral.

A

### Avaliação da disciplina Genética Humana

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

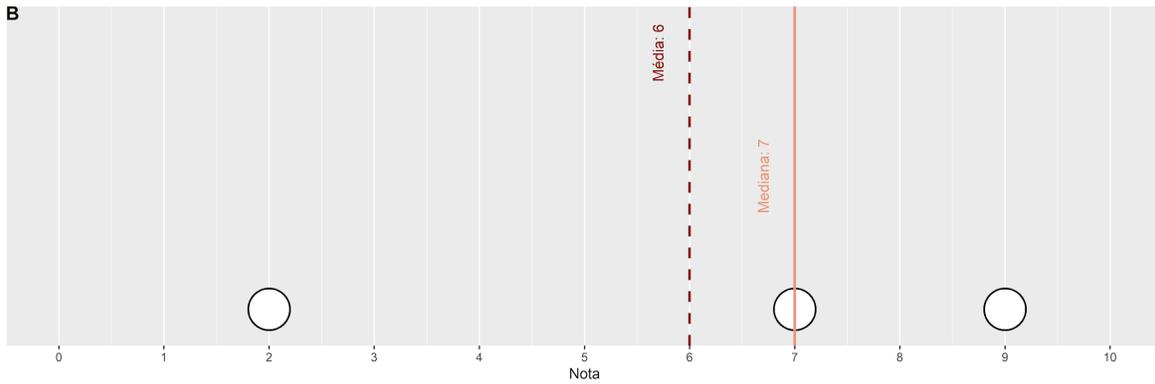


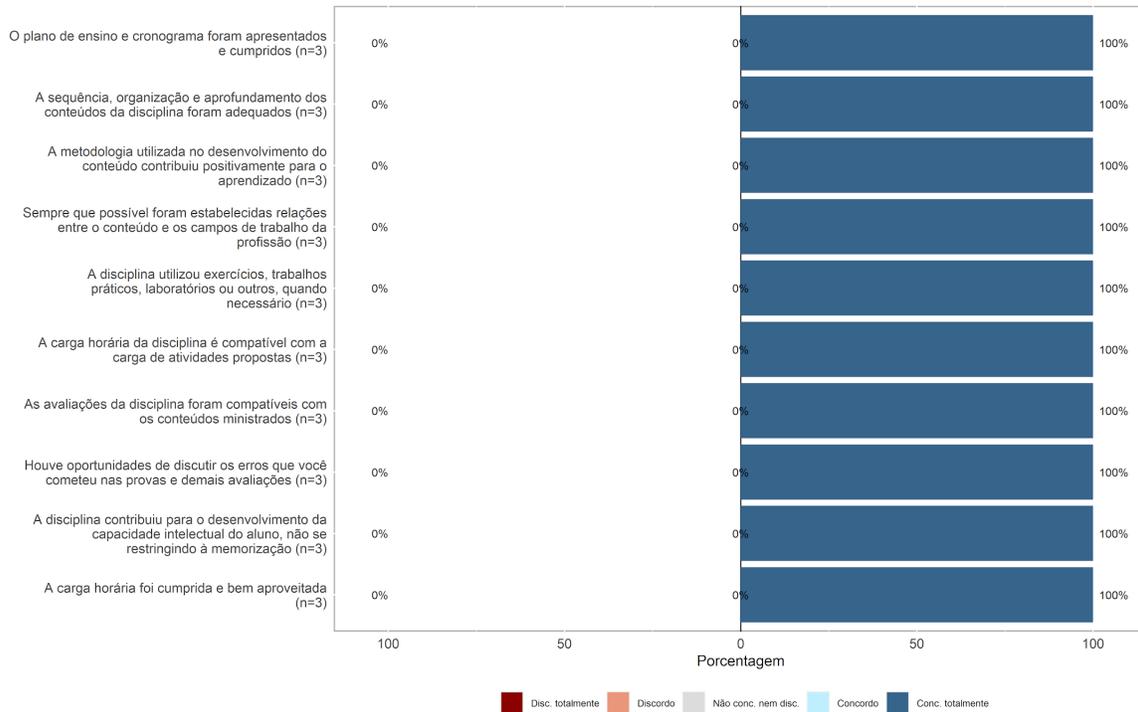
Figura 24: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Genética Humana. B) Notas atribuídas à disciplina de Genética Humana.

## Departamento de Métodos Quantitativos

A

### Avaliação da disciplina Bioestatística

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

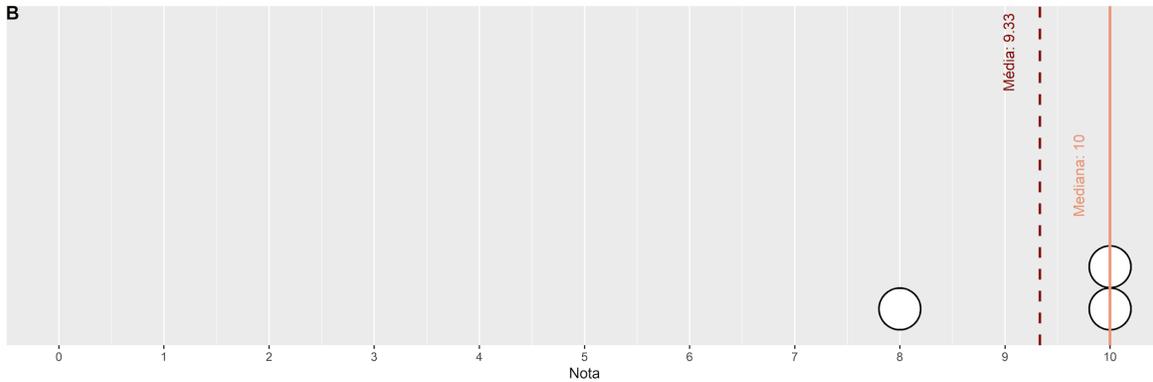


Figura 25: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Bioestatística. B) Notas atribuídas à disciplina de Bioestatística.

## Departamento de Microbiologia e Parasitologia

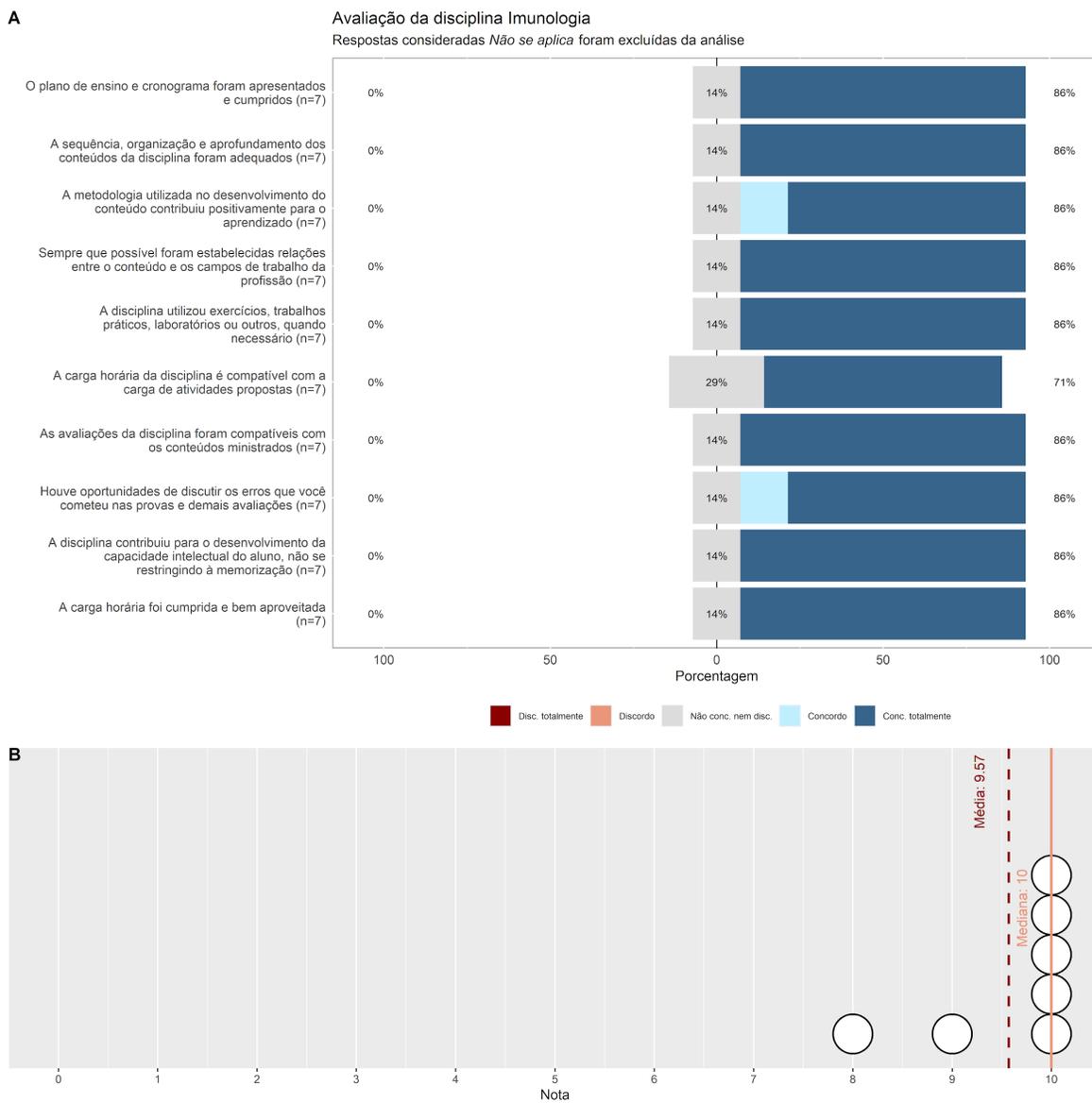
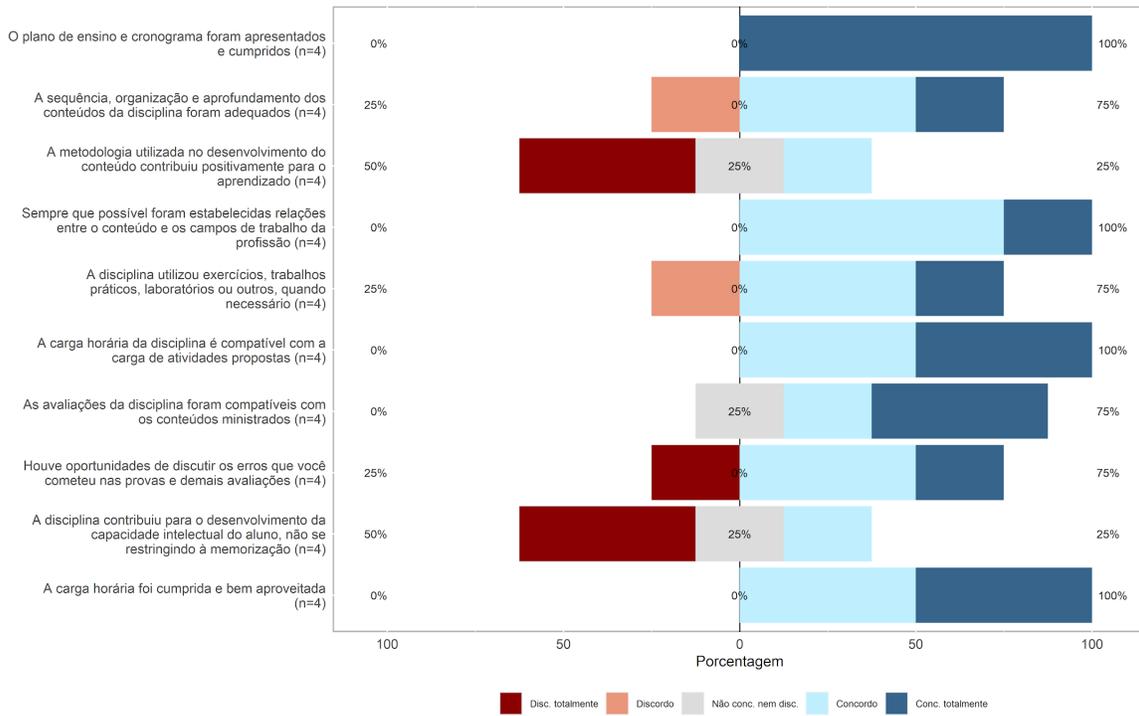


Figura 26: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Imunologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Imunologia.

A

### Avaliação da disciplina Microbiologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

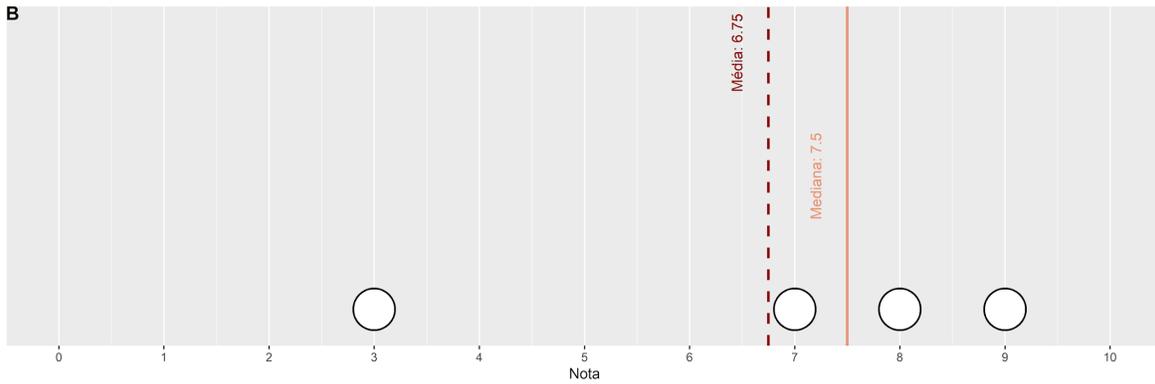
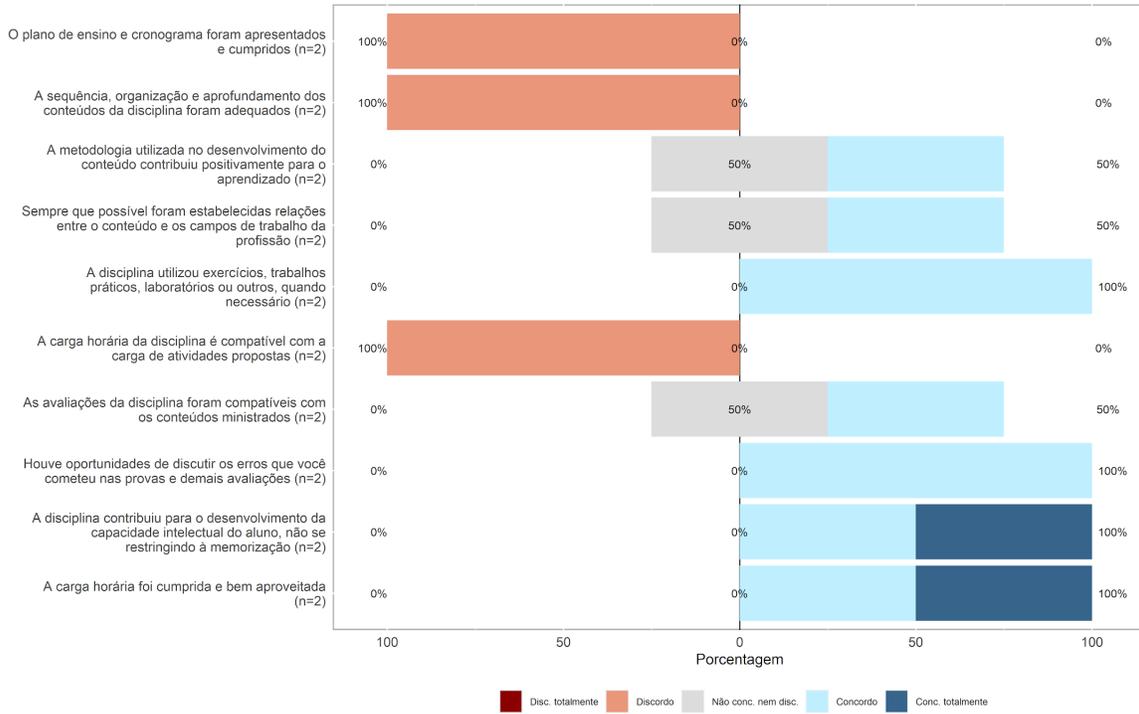


Figura 27: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Microbiologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Microbiologia.

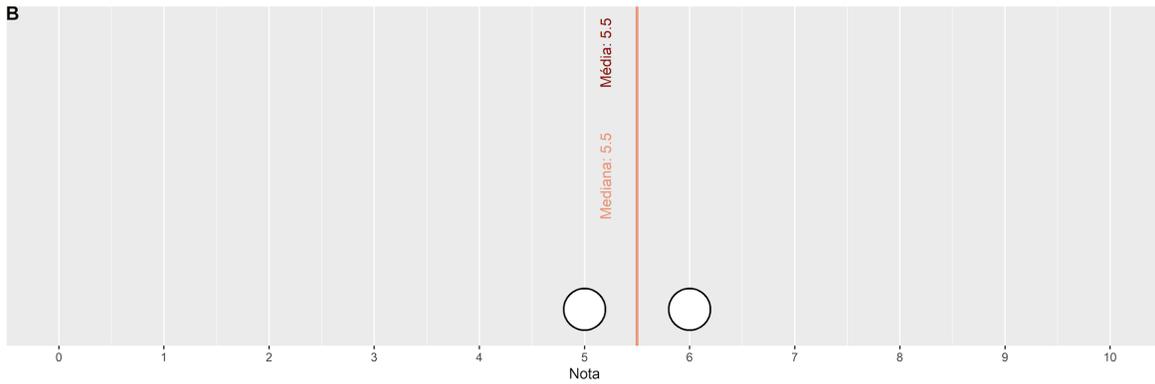
**A**

**Avaliação da disciplina Parasitologia**

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



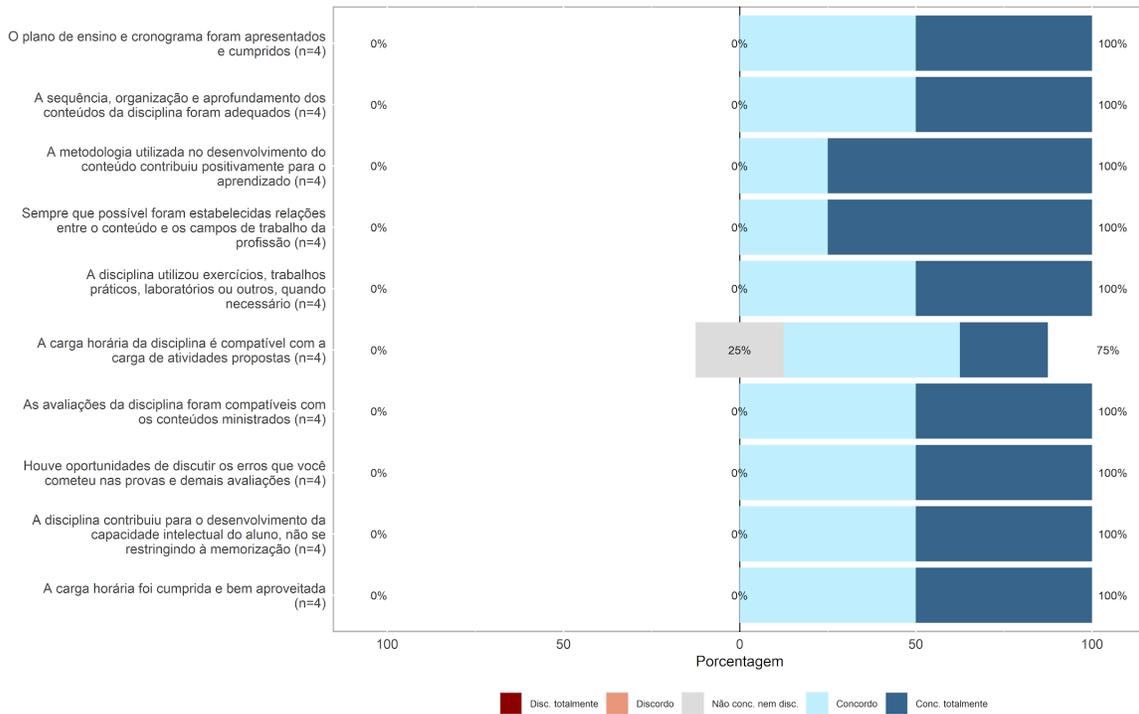
**B**



*Figura 28: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Parasitologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Parasitologia.*

A

Avaliação da disciplina Patologia Geral e Experimental  
Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

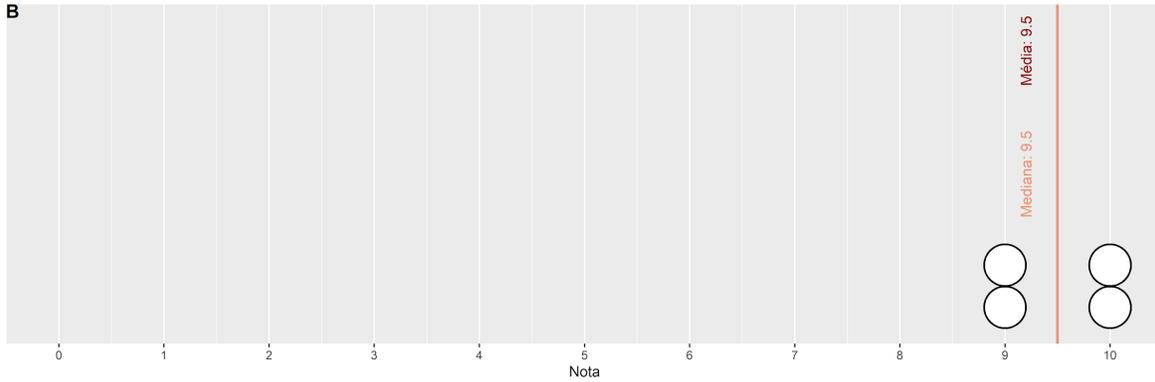


Figura 29: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Patologia Geral e Experimental. B) Notas atribuídas à disciplina de Patologia Geral e Experimental.

## Departamento de Saúde Coletiva

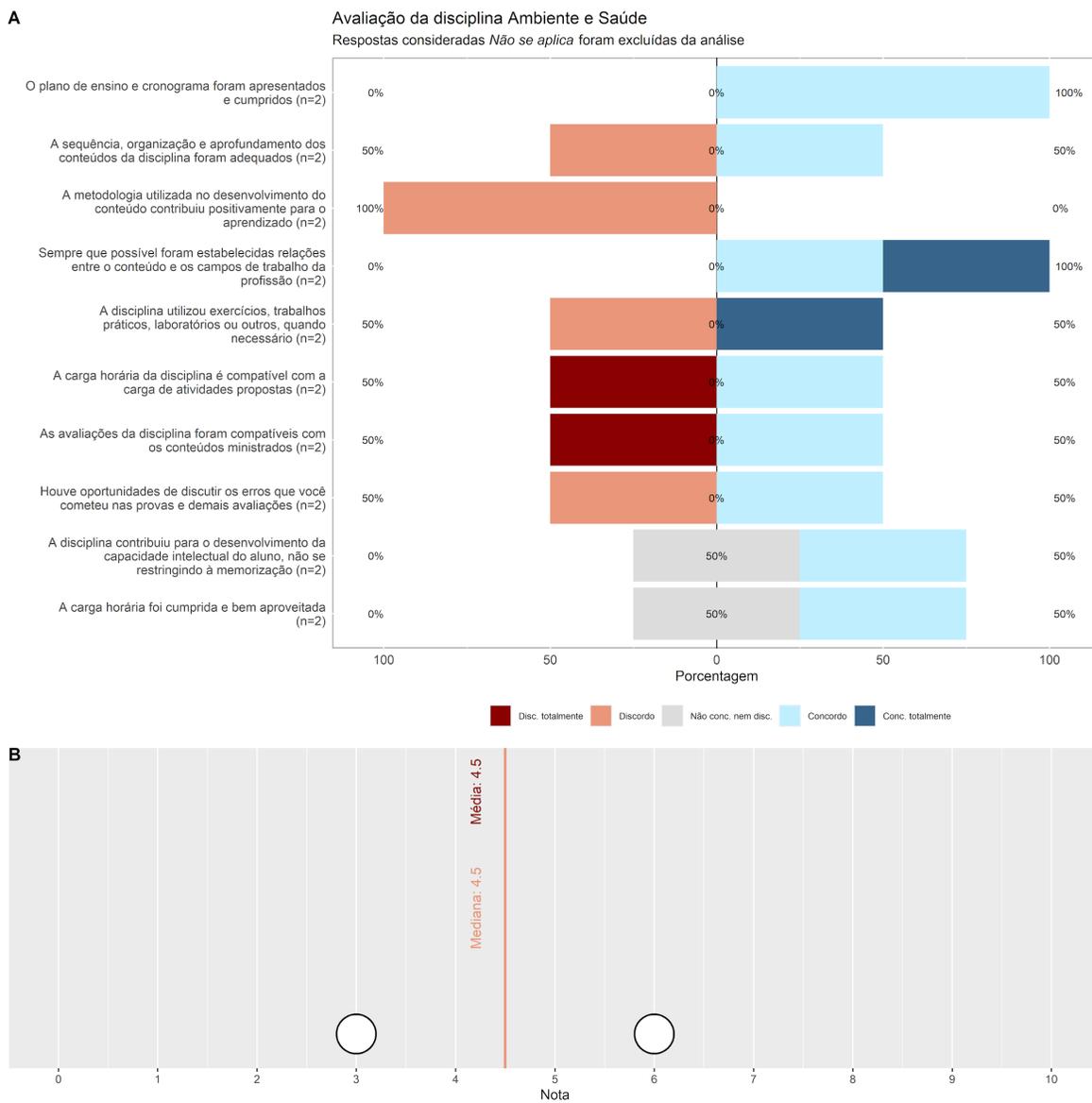
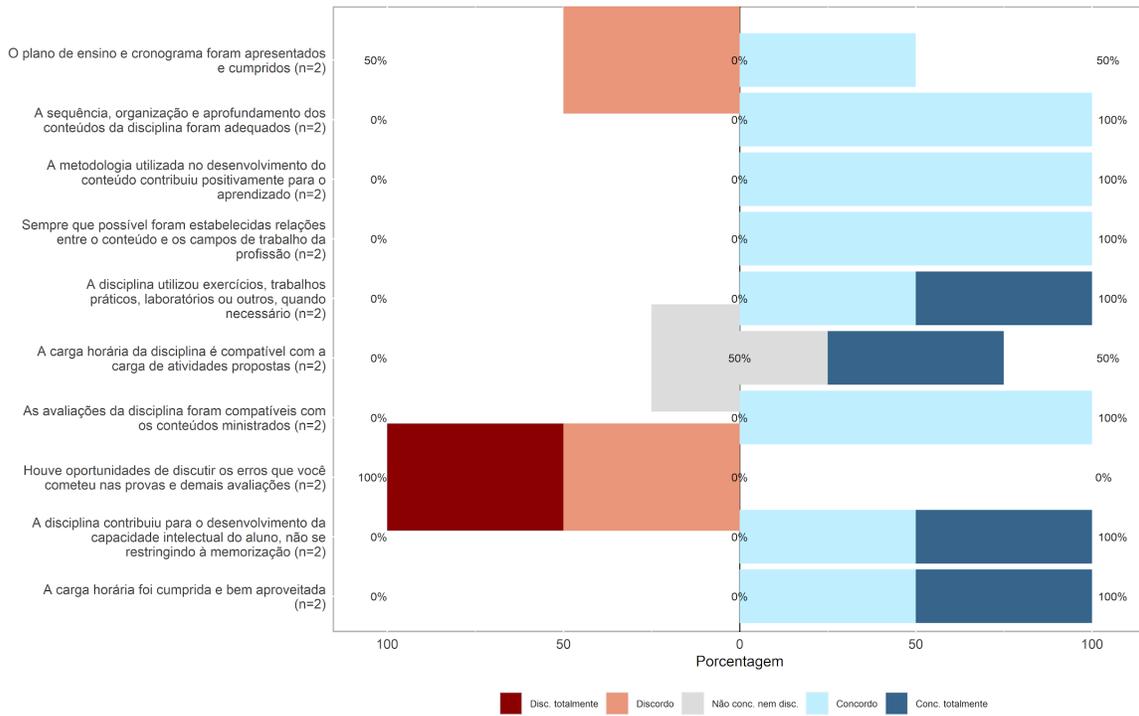


Figura 30: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Ambiente e Saúde. B) Notas atribuídas à disciplina de Ambiente e Saúde.

A

### Avaliação da disciplina Diabetes Melito

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

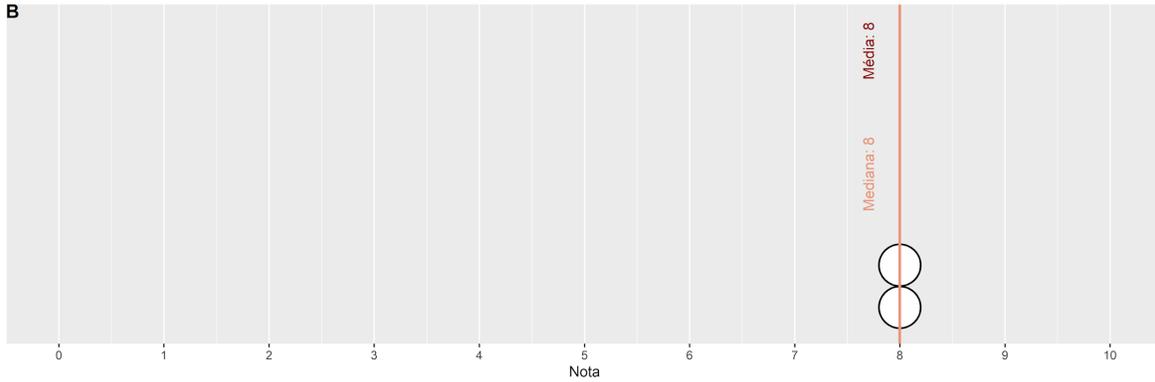
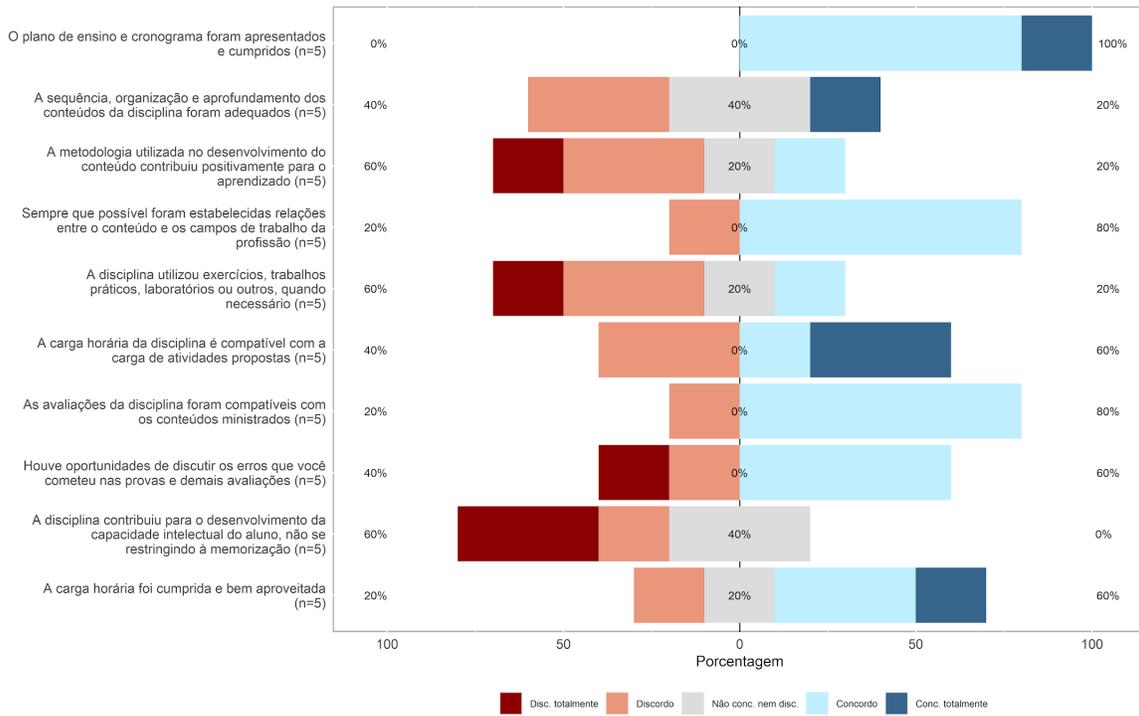


Figura 31: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Diabetes Melito. B) Notas atribuídas à disciplina de Diabetes Melito.

A

### Avaliação da disciplina Epidemiologia

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

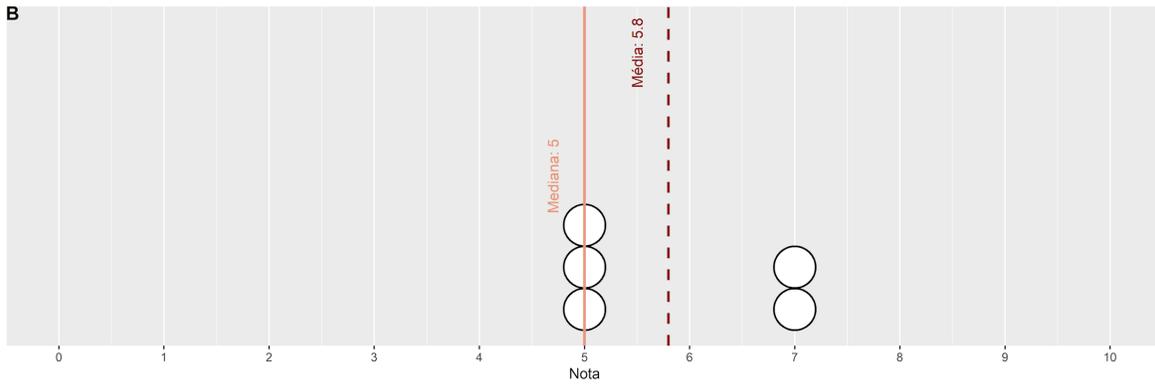
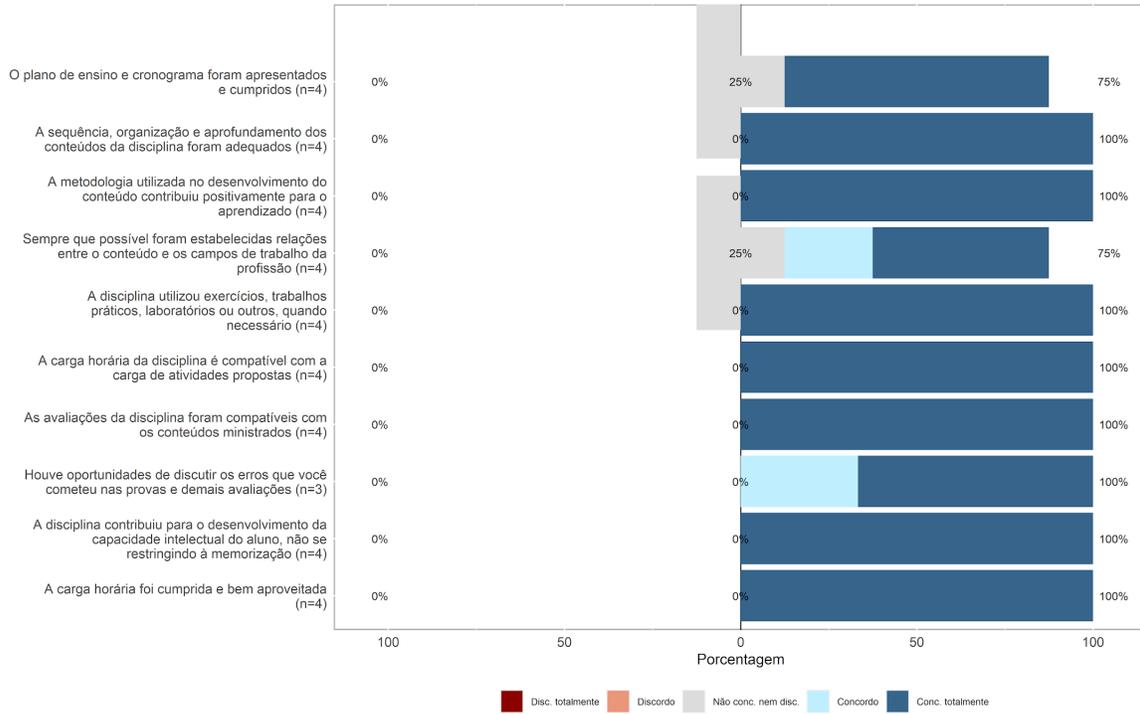


Figura 32: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Epidemiologia. B) Notas atribuídas à disciplina de Epidemiologia.

A

Avaliação da disciplina Esporte e Saúde

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

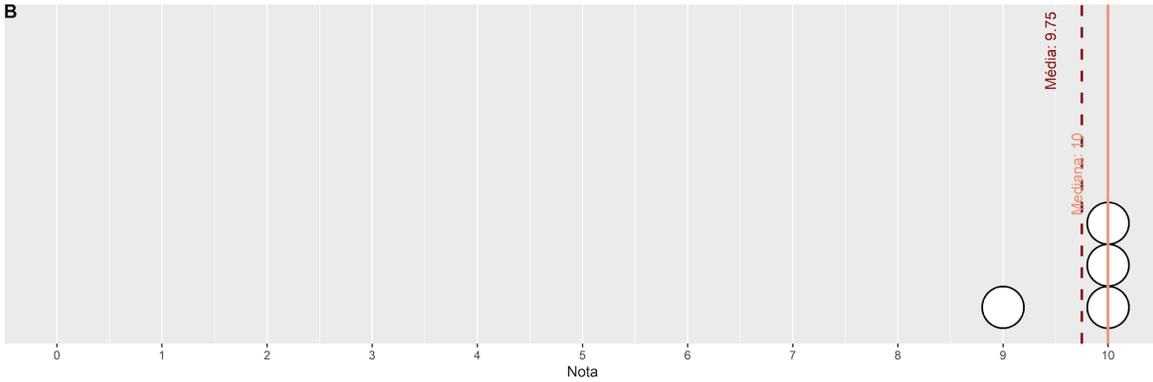
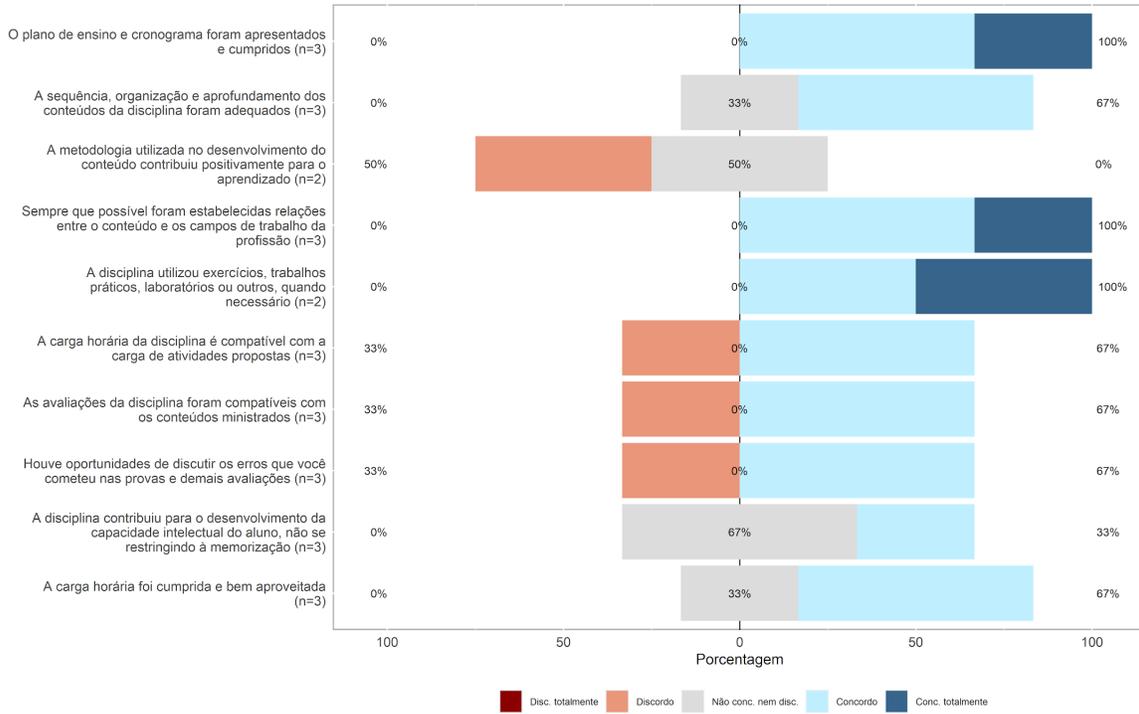


Figura 33: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Esporte e Saúde. B) Notas atribuídas à disciplina de Esporte e Saúde.

A

Avaliação da disciplina Higiene e Saúde Pública  
Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



B

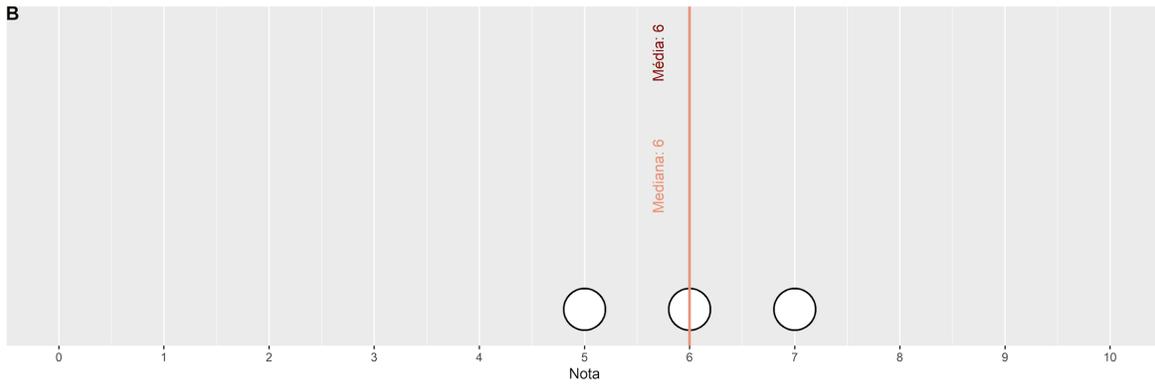


Figura 34: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Higiene e Saúde Pública. B) Notas atribuídas à disciplina de Higiene e Saúde Pública.

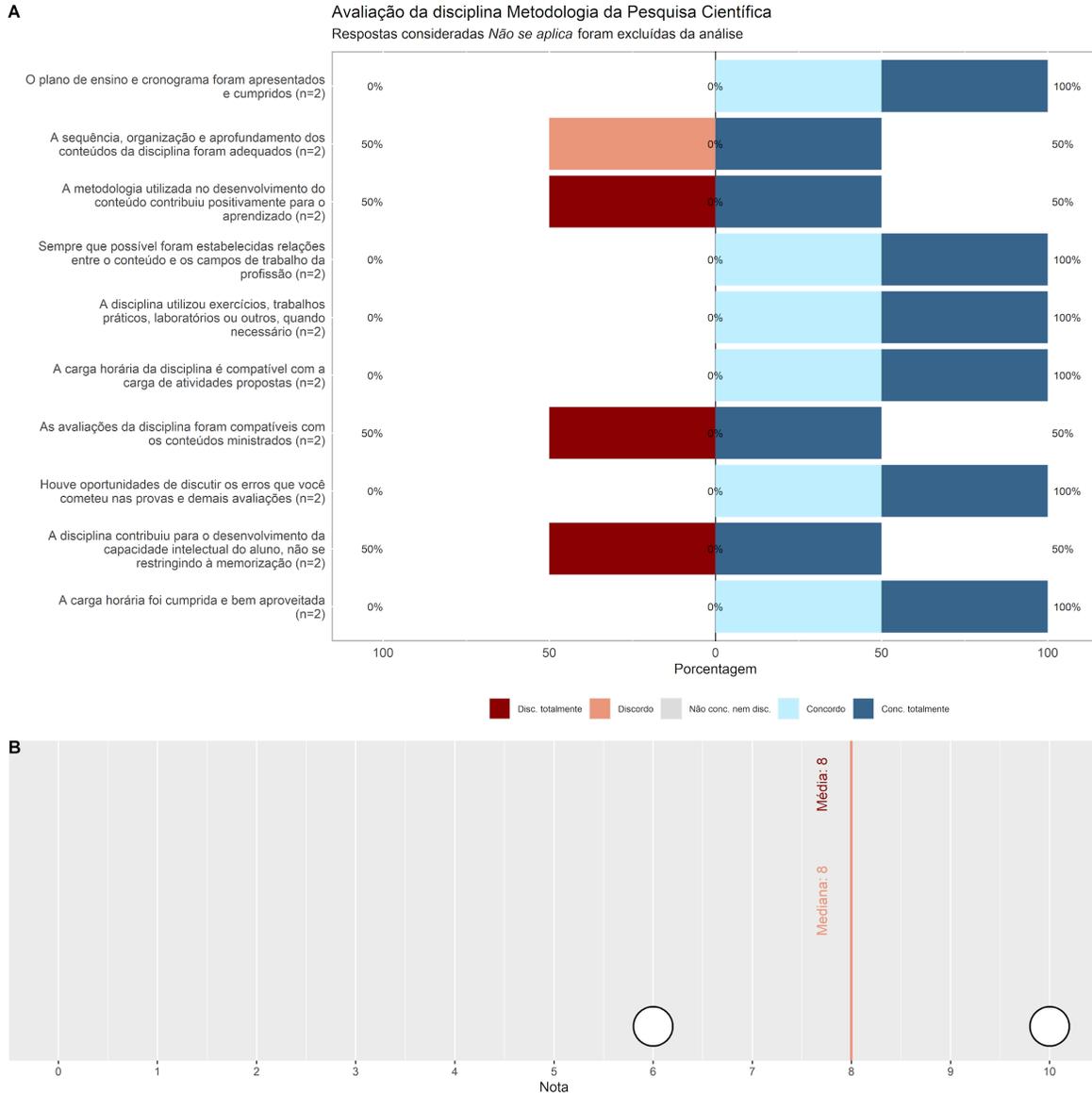


Figura 35: A) Distribuição das respostas em relação à avaliação da disciplina de Metodologia da Pesquisa Científica. B) Notas atribuídas à disciplina de Metodologia da Pesquisa Científica.

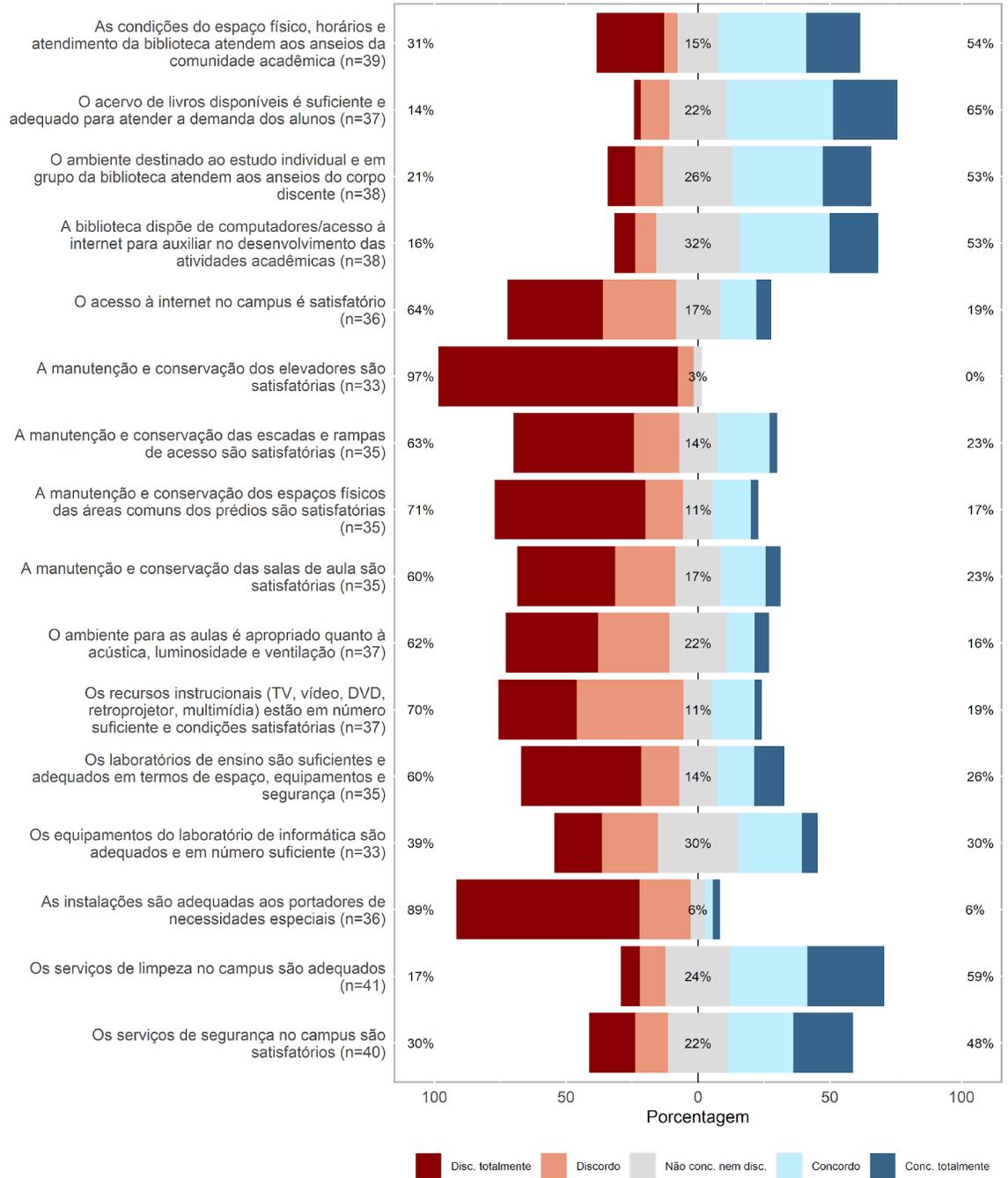
### 3.4. Infraestrutura

Em relação à infraestrutura, os gráficos abaixo apresentam a distribuição das respostas de cada afirmação segundo o *campus*. Foram 41 respostas em relação ao Instituto Biomédico (IB) e 13 em relação ao Instituto de Biociências (IBIO). Os gráficos apresentados a seguir ilustram a distribuição das respostas de cada afirmativa segundo o *campus*. As cores avermelhadas indicam discordância em relação à afirmativa, enquanto

que as cores azuladas indicam concordância. A cor cinza indica ausência de opinião, ou seja, não concordar, nem discordar. Ao lado de cada pergunta encontra-se o número de respondentes.

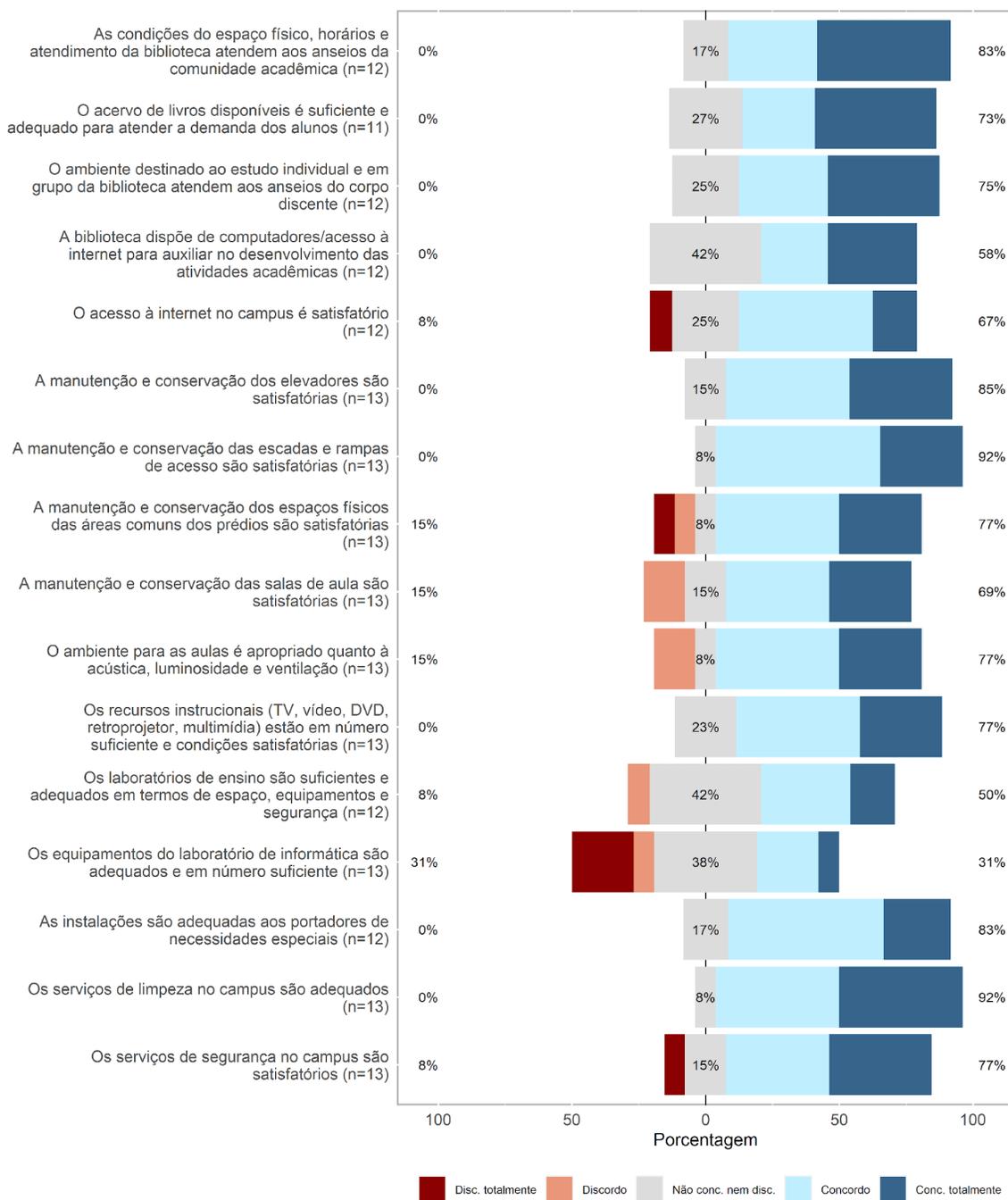
## Avaliação da Infraestrutura do IB

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



## Avaliação da Infraestrutura do IBIO

Respostas consideradas *Não se aplica* foram excluídas da análise



De acordo com os dados coletados, aproximadamente 54% e 83% dos estudantes avaliaram que as condições do espaço físico, horários e atendimento da biblioteca dos *campi* IB e IBIO, respectivamente, atendem às necessidades da comunidade acadêmica. No entanto, apenas 19,4% dos indivíduos entrevistados consideraram o acesso à internet no *campus* IB satisfatório. Quanto aos laboratórios de ensino e de informática, cerca de 26% e

30%, respectivamente, avaliaram que os mesmos são suficientes e adequados para o *campus* IB, enquanto que para o IBIO, estes percentuais foram, respectivamente de 50% e 31%. Observa-se, de forma geral, um padrão de avaliações baixas para o IB, porém com desempenhos satisfatórios para o IBIO.

#### **4. Conclusão**

O objetivo deste relatório é apresentar os resultados obtidos na avaliação dos estudantes matriculados no Curso de Graduação em Biomedicina da UNIRIO durante o período de 2023.1. Infelizmente, observou-se uma adesão baixa dos estudantes ao questionário de avaliação, com apenas 14,95% dos alunos matriculados respondendo. Isso dificulta a avaliação global do curso, das disciplinas, dos docentes e do suporte institucional recebido. Apesar dos esforços da CIAC, do Centro Acadêmico e da Atlética, a adesão permaneceu baixa, como nos períodos anteriores.

No que diz respeito às disciplinas, observou-se que a maioria delas recebeu avaliações positivas. Contudo, um aspecto preocupante é que muitas dessas disciplinas não obtiveram um número suficiente de avaliações por parte dos estudantes. Essa falta de participação compromete a abrangência da análise e, conseqüentemente, limita a validade das conclusões que podem ser tiradas a respeito dessas disciplinas específicas.

A ausência de avaliações suficientes cria um desafio significativo na interpretação e compreensão do desempenho real dessas disciplinas dentro do curso de Biomedicina. A falta de feedback de um número representativo de alunos dificulta a identificação de padrões, pontos fortes e áreas de melhoria que poderiam ser cruciais para o aprimoramento contínuo do curso.

No que se refere à preparação dos alunos, é notável que uma expressiva maioria, equivalente a 95,2%, acredita possuir os pré-requisitos necessários para acompanhar as disciplinas. Esse dado sugere um nível de confiança significativo na adequação das bases acadêmicas dos estudantes em relação ao conteúdo do curso. Além disso, a mesma proporção (95,2%) afirma ter participado das disciplinas, cumprindo suas obrigações como alunos, indicando um alto grau de engajamento dos estudantes nas atividades acadêmicas.

No entanto, 7,1% dos alunos admitiram não ter dedicado esforço suficiente para um bom aproveitamento. Essa porcentagem, embora relativamente baixa, destaca a importância de abordar estratégias de apoio aos estudantes que possam estar enfrentando desafios no processo de aprendizagem. Quase 36% dos alunos não ficaram satisfeitos com o que aprenderam.

No âmbito do suporte institucional, a maioria dos alunos percebe a presença da coordenação (71%), do centro acadêmico (64,3%) e da secretaria (71,4%) para atender às necessidades dos discentes. Isso sugere uma percepção geral positiva em relação à disponibilidade de recursos administrativos e de apoio.

Quanto às condições do ambiente acadêmico, as avaliações variam. Cerca de 54% e 83% dos alunos consideram satisfatórias as condições do espaço físico, horários e atendimento da biblioteca nos *campi* IB e IBIO, respectivamente. No entanto, apenas 19,4% dos alunos estão satisfeitos com o acesso à internet no *campus* IB, indicando uma área específica que requer atenção para melhorias.

Finalmente, em relação aos laboratórios, a percepção dos alunos varia entre os *campi*. Aproximadamente 26% e 30% dos alunos avaliaram que os laboratórios de ensino e de informática no *campus* IB são suficientes e adequados. Para o *campus* IBIO, esses percentuais foram mais elevados, atingindo 50% e 31%, respectivamente.

A análise dos dados coletados indicou que a grande maioria das disciplinas e docentes apresentou desempenho satisfatório. No entanto, foram identificadas algumas exceções com avaliações negativas. É crucial ressaltar que essas deficiências devem ser alvo de esforços adicionais para serem solucionadas nos próximos períodos. A CIAC agradece a participação dos discentes no processo avaliativo e acredita que este relatório contribuirá para o diálogo contínuo entre a coordenação e o corpo docente, visando buscar melhorias para o Curso de Graduação em Biomedicina da UNIRIO