

Resultado da TERCEIRA etapa da autoavaliação do quadriênio 2021-2024, abordando os DISCENTES do Programa Mestrado Profissional em Ensino das Práticas Musicais - Unirio.

Autoavaliação PROEMUS

Terceira etapa (discentes /
2024.1)

Comissão Interna de Autoavaliação do
PROEMUS

Sumário

INTRODUÇÃO.....	3
1. PARTICIPANTES E AVALIAÇÃO DO QUESTIONÁRIO	4
2. AVALIAÇÃO DO CURSO	7
2.1- SETOR ADMINISTRATIVO	7
2.2- DISCIPLINAS	8
2.3- ORIENTAÇÃO.....	9
2.4- ESTÁGIO DOCENTE	10
2.5- COLÓQUIO DO PROEMUS	11
2.6- EVENTOS ACADÊMICOS	12
2.7- ELABORAÇÃO DO ARTIGO.....	13
2.8- SEMINÁRIO DE TRABALHO DE CONCLUSÃO	14
2.9- BANCAS DE QUALIFICAÇÃO E DEFESA DE ARTIGO	15
2.10- AUTOAVALIAÇÃO.....	16
3. MELHORIAS PARA O FUNCIONAMENTO DO PROEMUS: RECOMENDAÇÕES.....	17

discentes / 2024.1

Gráfico 1: Quantitativo de participantes e respondentes	4
Gráfico 2: Sumário dos campos para Q01- Assinale uma ou mais opções sobre suas atividades nos últimos seis meses	5
Gráfico 3: Sumário dos campos para Q16- Em uma escala de 0 a 5, como você classifica sua compreensão/facilidade para preenchimento deste questionário?	6
Gráfico 4: Sumário dos campos para Q02- Em uma escala de 0 a 5, como você classifica o setor administrativo do PROEMUS quanto à prestação de serviços, disponibilidade de informações, formulários etc.?	8
Gráfico 5: Sumário dos campos para Q04(1) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Disciplinas oferecidas pelo programa]	9
Gráfico 6: Sumário dos campos para Q04(2) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Indicações fornecidas pelo/a seu/sua orientador/a]	10
Gráfico 7: Sumário dos campos para Q07(1) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Estágio docente]	11
Gráfico 8: Sumário dos campos para Q07(2) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Colóquio do PROEMUS]	12
Gráfico 9: Sumário dos campos para Q07(3) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Eventos acadêmicos diversos (congressos, seminários)]	13
Gráfico 10: Sumário dos campos para Q07(4) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Elaboração do Artigo]	14
Gráfico 11: Sumário dos campos para Q07(5) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Seminário de trabalho de conclusão]	15
Gráfico 12: Sumário dos campos para Q07(6) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Bancas de qualificação e defesa de artigo]	16

INTRODUÇÃO

A Comissão Interna de Autoavaliação do Programa de Mestrado Profissional em Ensino das Práticas Musicais (PROEMUS), foi instaurada em 20 de outubro de 2022. De sua composição participam Adriana Rodrigues Didier (docente), Clayton Vetromilla (docente, presidente), Lúcia Silva Barrenechea (docente, coordenadora do PROEMUS), Felipe Carvalho (técnico-administrativo, secretário), Mariana Salles (docente) e José Maurício Horta (representante discente), incluindo - como membro externo - o professor Luciênio de Macedo Teixeira (Universidade Federal de Campina Grande). O presente documento contém o resultado da terceira fase de autoavaliação interna do programa, abordando especificamente os discentes do PROEMUS (Terceira etapa [grupo 03: discentes, 2024.1]).

Em síntese, trata-se de uma pesquisa de levantamento de dados que ocorreu entre os dias 27 de junho e 16 de julho de 2024 (vinte dias). A abordagem aos participantes ocorreu por meio do envio de uma mensagem de e-mail com o convite e um link para o questionário a ser preenchido na plataforma LimeSurvey. Em linhas gerais, para a elaboração da ferramenta de pesquisa foram realizados ajustes e as adaptações necessárias para contemplar a especificamente do grupo em tela, observando-se um paralelismo lógico com as etapas anteriores de *Autoavaliação PROEMUS: primeira etapa*¹ e de *Autoavaliação PROEMUS: segunda etapa*².

Também cabe destaque as orientações, sistematização e assessoramento, recebidas por parte da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UNIRIO, na figura do seu coordenador, Sidney Oliveira Rodrigues, e secretaria. Adiante, segue uma síntese dos resultados obtidos e breve análise descritiva dos dados a que se chegou com vistas a contribuir para a melhoria do PROEMUS e subsidiar a autoavaliação interna do programa, que contempla o quadriênio 2021-2024.

Comissão Interna de Autoavaliação do PROEMUS

¹ [RELATÓRIO DA 1ª ETAPA DA AUTOAVALIAÇÃO 2021-2024](#)

² [RELATÓRIO DA 2ª ETAPA DA AUTOAVALIAÇÃO 2021-2024](#)

1. PARTICIPANTES E AVALIAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Na TERCEIRA etapa da autoavaliação do quadriênio 2021-2024, o conjunto de participantes que se restringiu aos discentes do PROEMUS, regularmente matriculados em 2024.1. Conforme os dados informados pela secretaria do programa, tal grupo é formado por 35 estudantes (100% do público-alvo), pertencentes às turmas cujo ingresso ocorreu em 2022 (29%), 2023 (37%) e 2024 (34%). Deste total, a pesquisa alcançou 27 respondentes (77% do público-alvo) (gráfico 1).



Gráfico 1: Quantitativo de participantes e de respondentes da pesquisa

Do total de respondentes, ATUALMENTE, apenas um deles (4%) declarou que NÃO tem exercido atividades profissionais neste período; quatorze deles (52%) têm exercido alguma atividade profissional - remunerada ou não - como DOCENTE de música; e dezoito deles (67%) têm exercido alguma atividade profissional - remunerada ou não - relacionada à PRÁTICAS MUSICAIS (instrumentista, regente, arranjador). Entre os respondentes que exercem atividades profissionais, para dois deles (7%) NÃO há uma conexão entre a(s) atividade(s) profissional(is) e o produto que desenvolvem no PROEMUS; para nove deles

(33%) há uma conexão PARCIAL e para quinze deles (56%) há uma conexão TOTAL entre a(s) atividade(s) profissional(is) que exercem e o produto que desenvolvem no PROEMUS (Q01).

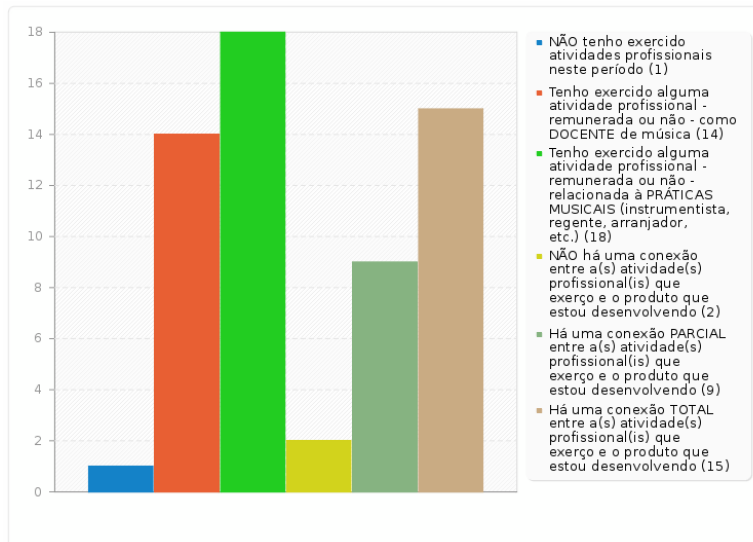


Gráfico 2: Sumário dos campos para Q01 - Assinale uma ou mais opções sobre suas atividades nos últimos seis meses

Quanto à compreensão/facilidade para preenchimento deste questionário (Q16), para dois respondentes (7%) o questionário não nem é fácil nem difícil; para nove deles (33%) é Fácil; e para quinze deles (56%) é Muito fácil (gráfico 3). Os comentários (críticas ou sugestões) recebidos (Q17) por sete dos respondentes (26%) destacam os seguintes aspectos:

Respondente_1: Achei muito confortável e uma forma de expressar/externar o processo árduo de elaboração do artefato.

Respondente_2: Este questionário foi bastante objetivo e deve sim ser levado em consideração por todo corpo docente

Respondente_3: O questionário me apareceu adequado, abrange vários aspectos e dá liberdade para vários tipos de comentários. Uma ferramenta fundamental para melhoria do PROEMUS. Iniciativa louvável e demonstra grande maturidade.

Outros dois respondentes utilizaram o espaço para (a) pontuar a importância de os estudantes receberem “feedback sobre as pequenas tarefas” executadas nas disciplinas; (b) solicitar “melhorias de infraestrutura” (funcionamento do datashow e da aparelhagem de som); e (c) relatar dificuldades para acessar o questionário na plataforma LimeSurvey.

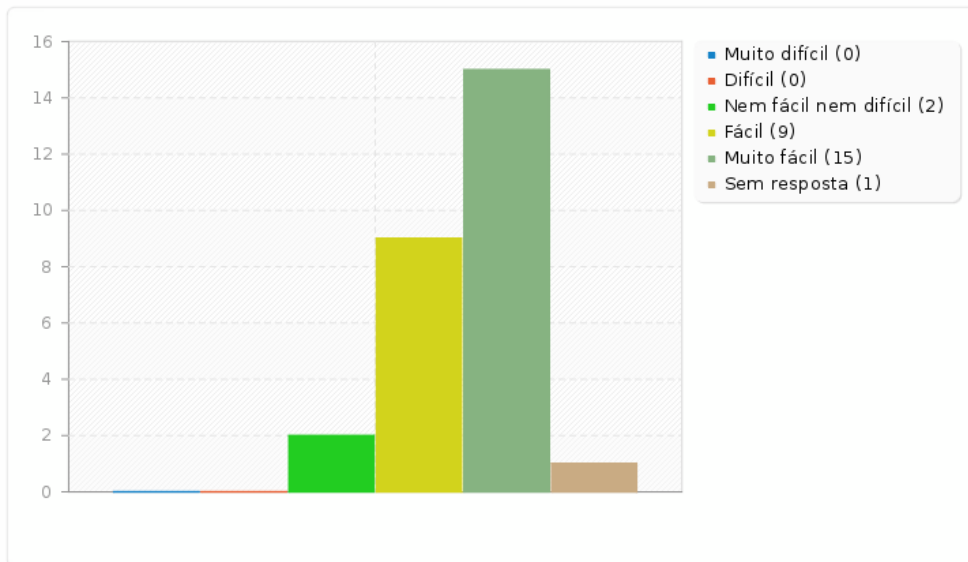


Gráfico 3: Sumário dos campos para Q16- Em uma escala de 0 a 5, como você classifica sua compreensão/facilidade para preenchimento deste questionário?

discentes - 2024

2. AVALIAÇÃO DO CURSO

2.1- Setor administrativo

Os respondentes avaliaram a eficácia da prestação de serviços (informações e formulários, por exemplo) pelo “setor administrativo” do PROEMUS (Q02) da seguinte maneira: para um deles (4%), é Ineficaz; para três deles (11%), é Razoavelmente Eficaz; para dez deles (37%) é Eficaz; para oito deles (30%) é Muito eficaz; e para quatro deles (15%) é Super eficaz (gráfico 4). Oito respondentes (30%) comentaram sua experiência com o setor administrativo do PROEMUS (Q03), destacando como aspecto positivo a “disposição por parte da gestão/coordenação do PROEMUS e uma preocupação sincera de nós esclarecer dos percursos e demandas”. Entre as críticas pontua-se o seguinte:

Respondente_1: O sistema online é um pouco confuso. As notas demoram para sair e há uma certa demora de espera de resposta de e-mail.

Respondente_2: A secretaria deveria ser mais acessível com informações a respeito do calendário letivo, portal do aluno e demais informações para nós calouros

Respondente_3: As informações dos professores e orientadores nos fornecem, a respeito dos quesitos administrativos, disciplinas entre outras coisas, são muito confusas e descontraídas. A secretaria também fornece informações curtas, dúbias e incompletas, dando a impressão de que o aluno previamente tem a obrigação de ter amplo conhecimento do universo e funcionamento da Universidade, o que não condiz com a realidade, principalmente para os alunos do PROEMUS.

Respondente_4: As matrículas e o processo para a disciplina de Estágio Docente são totalmente caóticos, sem um aspecto formal, sem planejamento e feito de uma [maneira] desorganizada.

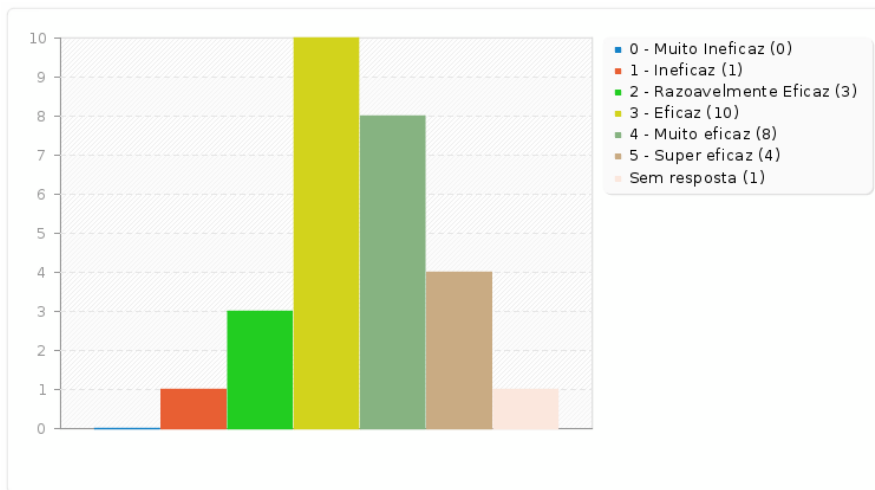


Gráfico 4: Sumário dos campos para Q02- Em uma escala de 0 a 5, como você classifica o setor administrativo do PROEMUS quanto à prestação de serviços, disponibilidade de informações, formulários etc.?

2.2- Disciplinas

Os respondentes avaliaram a contribuição das “disciplinas” para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q04(1)) da seguinte maneira: para quatro deles (15%) é Razoavelmente Eficaz; para cinco deles (19%) é Eficaz; para nove deles (33%) é Muito eficaz; e para nove deles (33%) é Super eficaz (gráfico 5). Treze discentes (50%) comentaram sobre sua experiência com as disciplinas oferecidas pelo PROEMUS (Q05), destacando como ponto positivo que, embora nem todas elas possuam conexões com a especificidade de cada produto, estas “contribuem bastante para a realização do projeto e ajudam a traçar meios de divulgá-lo no mercado” (oito comentários). Como sugestão, há dois comentários sobre a possibilidade de haver espaços/laboratórios específicos para experiências com o manuseio/criação de e-books, sites etc.

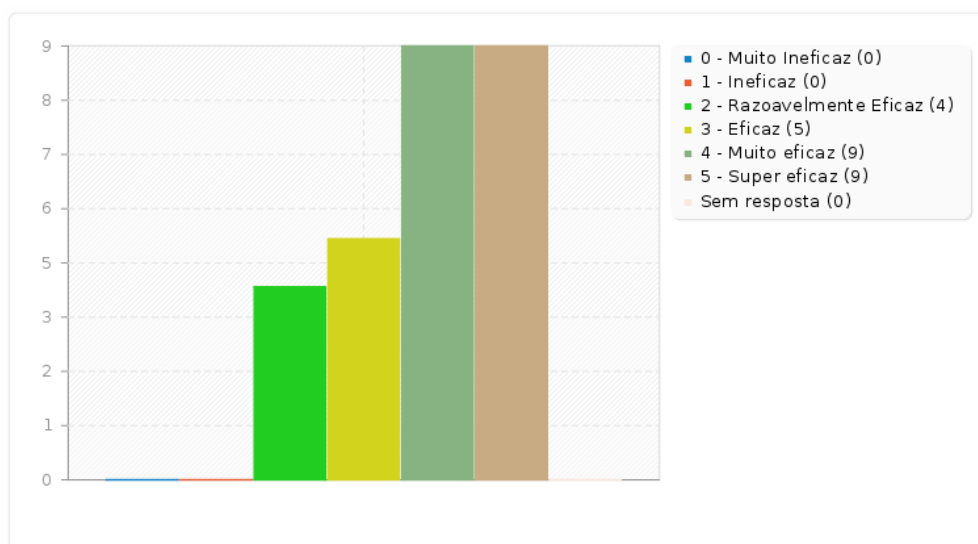


Gráfico 5: Sumário dos campos para Q04(1) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Disciplinas oferecidas pelo programa]

2.3- Orientação

Os respondentes avaliaram a contribuição dos/as orientadores para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q04(2)) da seguinte maneira: para dois deles (7%) é Razoavelmente Eficaz; para dois deles (7%) é Eficaz; para quatro deles (15%) é Muito eficaz; e para dezenove deles (70%) é Super eficaz (gráfico 6). Quatorze respondentes (52%) comentaram sobre sua experiência com os/as professores/as orientadores/as do PROEMUS (Q06). Todos eles teceram elogios, destacando a qualidade da relação e eficiência do trabalho desenvolvido na relação entre orientador/a orientando/a.

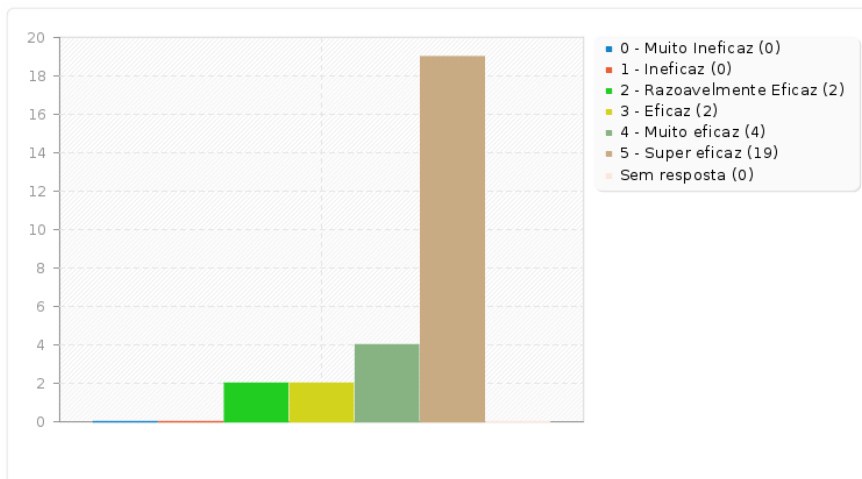


Gráfico 6: Sumário dos campos para Q04(2) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Indicações fornecidas pelo/a seu/sua orientador/a]

2.4- Estágio docente

Os respondentes avaliaram a contribuição do Estágio docente para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (07(1)) da seguinte maneira: para um deles (4%) e Razoavelmente Eficaz; para quatro deles (15%) é Eficaz; para dois deles (7%) é Muito eficaz; e para quatorze deles (52%) é Super eficaz (gráfico 7). Nove respondentes (33%) comentaram sobre sua experiência no “Estágio docente” (Q08), de maneira positiva: “com certeza a melhor experiência possível (...) pude realmente testar os resultados musicais de minha proposta”, “[uma] oportunidade de aplicar o método desenvolvido em minha pesquisa”, “fundamental para a pesquisa de questões do produto com alunos dos cursos de graduação em música” e “Disciplina mais importante para mim durante o mestrado, tive contato com problemas reais do meu público-alvo e oportunidade de experimentar meu projeto”. Como aspecto a melhorar, pontuou-se que “o estágio foi interrompido pela Greve [de professores da Universidade] mas, na pouca experiência que tive, busquei aplicar, sob supervisão do meu orientador, fundamentos que estou desenvolvendo no meu produto” e “O Estágio Docente transcorreu normalmente, apesar da forma caótica, atrasada e informal com qual foi oferecido para os discentes da graduação.”

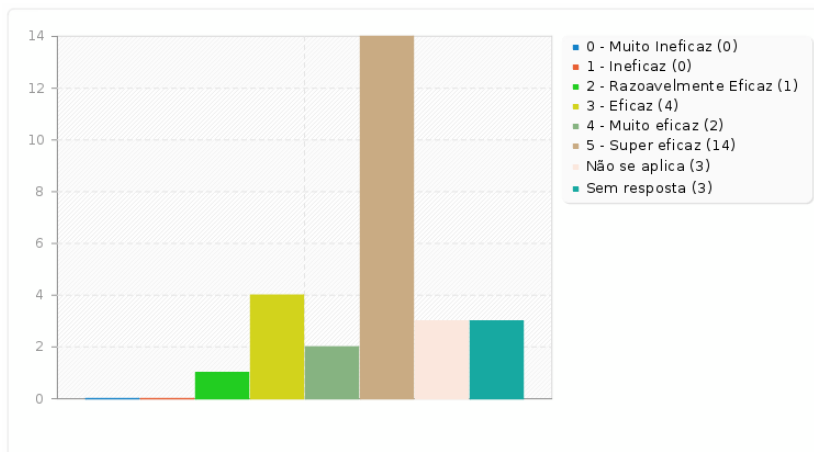


Gráfico 7: Sumário dos campos para Q07(1) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Estágio docente]

2.5- Colóquio do PROEMUS

Os respondentes avaliaram a contribuição do Colóquio do PROEMUS para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q07(2)) da seguinte maneira: para um deles (4%) é Razoavelmente Eficaz; para quatro deles (15%) é Eficaz; para seis deles (22%) é Muito eficaz e para quinze deles (56%) é Super eficaz (gráfico 8). Treze respondentes (48%) comentaram sobre sua experiência com o Colóquio do PROEMUS (Q09). Entre aqueles que apresentaram seus trabalhos, destaca-se a contribuição dos comentários e dos questionamentos advindos de colegas, professores e convidados sobre a pesquisa em curso, além da oportunidade de se ter uma prévia da etapa de “qualificação”. Entre os que participaram como ouvintes (turma de 2024), destaca-se a importância do Colóquio não somente para se entender a dinâmica do curso, mas também para se conhecer outros projetos e se delinear mais objetivamente os próprios projetos.

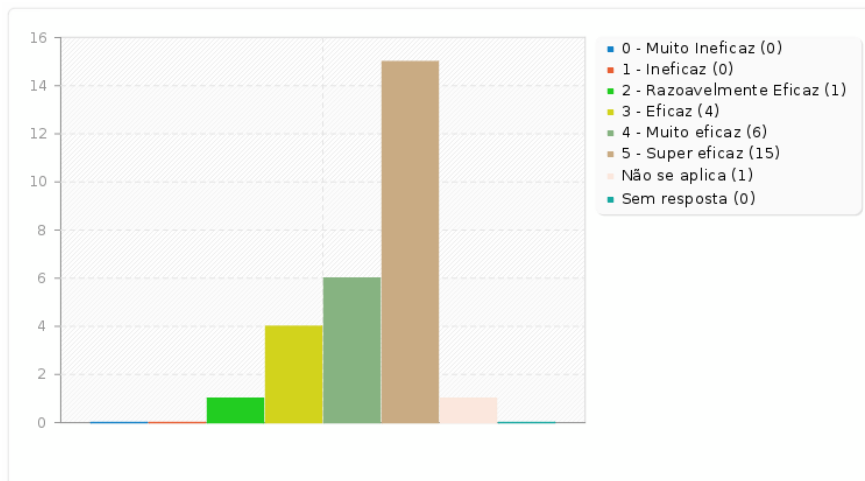


Gráfico 8: Sumário dos campos para Q07(2) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Colóquio do PROEMUS]

2.6- Eventos acadêmicos

Os respondentes avaliaram a contribuição de Eventos acadêmicos diversos (congressos, seminários) para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q07(3)) da seguinte maneira: para um deles (4%) é Ineficaz; para um deles (4%) é Razoavelmente Eficaz; para quatro deles (15%) é Eficaz (4); para cinco deles (19%) é Muito eficaz; e para sete deles (26%) é Super eficaz (gráfico 9). Oito respondentes (30%) comentaram sobre sua experiência com Eventos acadêmicos diversos (Q10): quatro para informar que não participaram deste tipo de atividade e outros quatro para relatar que foi uma experiência muito enriquecedora.

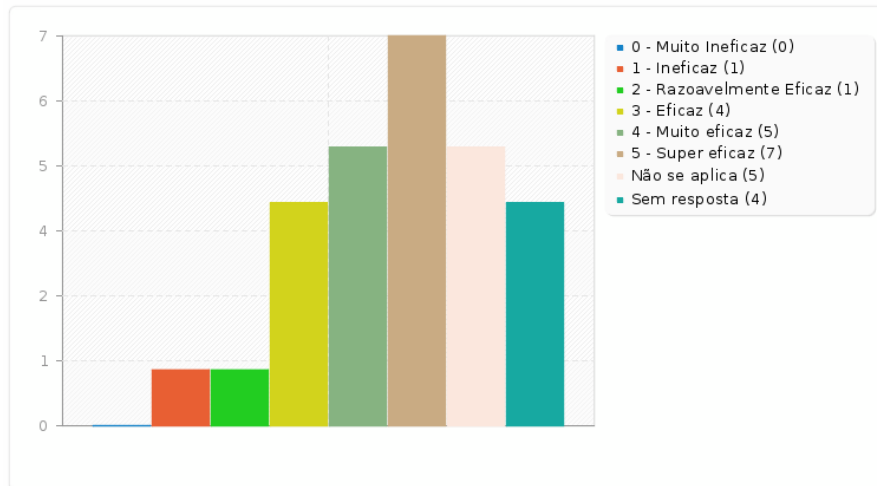


Gráfico 9: Sumário dos campos para Q07(3) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Eventos acadêmicos diversos (congressos, seminários)]

2.7- Elaboração do artigo

Os respondentes avaliaram a contribuição da Elaboração do artigo para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q07(3)) da seguinte maneira: para um deles (4%) Ineficaz; para quatro deles (15%) Eficaz; para nove deles (33%) Muito eficaz (5); e para dez deles (37%) Super eficaz (gráfico 10). Onze respondentes (41%) comentaram a experiência com a Elaboração do artigo (Q11), seis deles reconhecendo a importância desta etapa. Por exemplo:

Respondente_01 A elaboração do artigo é um processo de autoconhecimento importante para a elaboração do artefato e uma forma sutil de repensar as problemáticas do projeto. Pois através do rigor metodológico que propõem, lidamos com o desenvolvimento pessoal com os prazos e a assertividade das metas que traçamos e se as discussões que projetamos são relevantes para a comunidade acadêmica.

Respondente_02 A elaboração do artigo me ajudou a estudar mais a fundo e embasar teoricamente o meu produto. Com ele, agora tenho meios de justificar melhor e desenhar de forma mais pedagógica como vai ser a utilização do produto.

Respondente_03 Foi um processo de grande importância. Enriqueceu demais a pesquisa e me ajudou a aprofundar as reflexões sobre a pesquisa.

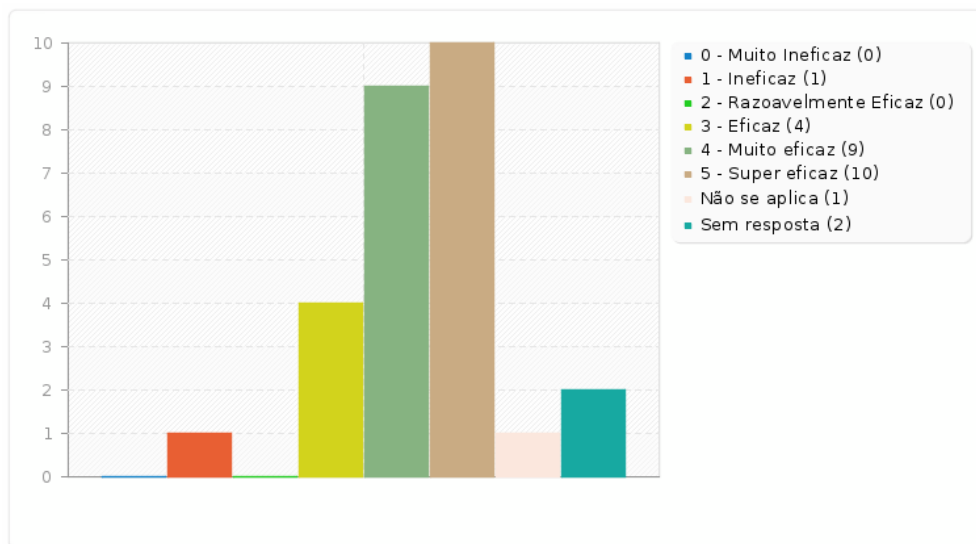


Gráfico 10: Sumário dos campos para Q07(4) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Elaboração do Artigo]

2.8- Seminário de trabalho de conclusão

Os respondentes avaliaram a contribuição do Seminário de trabalho de conclusão para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q07(5)) da seguinte maneira: para dois deles (7%) é Eficaz; para quatro deles (15%) é Muito eficaz; e para onze deles (41%) é Super eficaz (gráfico 11). Seis respondentes (22%) comentaram a experiência com o Seminário de trabalho de conclusão (Q12), sendo que somente um havia concluído tal etapa (“Foi importante para construção do artefato e para todas as etapas que o compõem”) e um estava no decorrer do processo (“está transcorrendo normalmente”).

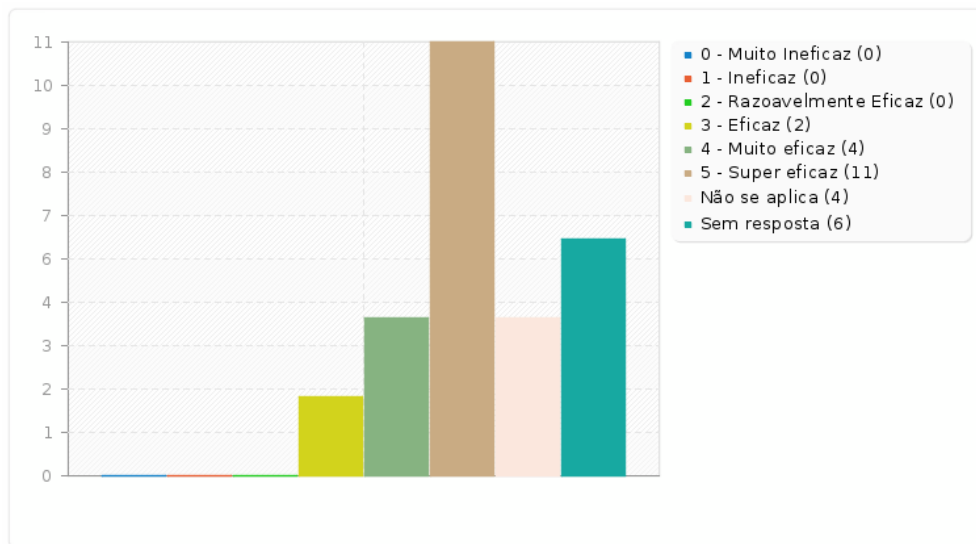


Gráfico 11: Sumário dos campos para Q07(5) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Seminário de trabalho de conclusão]

2.9- Bancas de qualificação e defesa de artigo

Os respondentes avaliaram a contribuição das Bancas de qualificação e defesa de artigo para a realização do produto que está sendo por eles desenvolvido (Q07(5)) da seguinte maneira: para dois deles (7%) é Eficaz; para quatro deles (15%) é Muito eficaz; e para onze deles (41%) é Super eficaz (gráfico 12). Seis respondentes (22%) comentaram a experiência com as Bancas de qualificação e defesa de artigo (Q13), mas somente um deles demonstrou ter concluído esta etapa: “A banca foi um momento fundamental de ajustes para o produto e seus conceitos. Muito proveitosa!”.

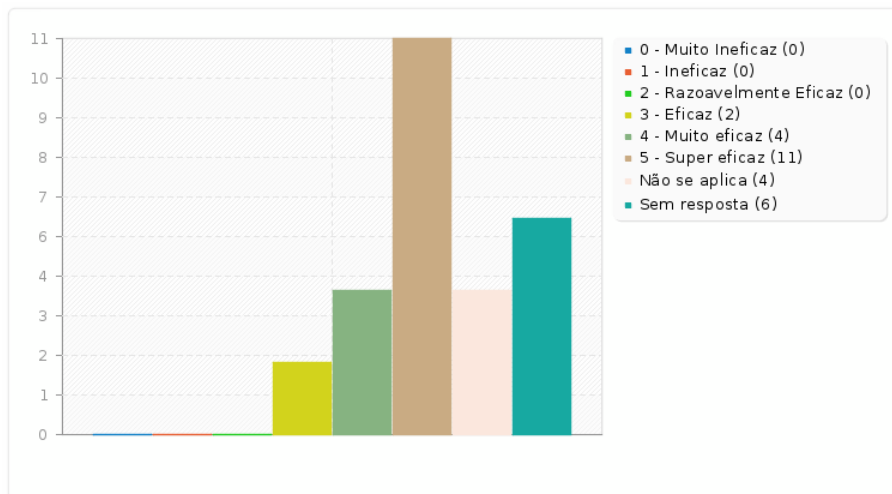


Gráfico 12: Sumário dos campos para Q07(6) - Em uma escala de 0 a 5, como você classifica a contribuição dos seguintes aspectos para a realização do projeto que você está desenvolvendo no PROEMUS? [Bancas de qualificação e defesa de artigo]

2.10- Autoavaliação

Dezesseis respondentes (60%) se manifestaram em relação a “Como você avalia o seu próprio desempenho como estudante do PROEMUS?” (Q14). Em linhas gerais, eles manifestam satisfação quanto ao curso e ao seu próprio engajamento em relação a ele, destacando a importância desta etapa como um período de aperfeiçoamento e de troca de experiências. A grande maioria reconhece que as atividades profissionais paralelas que realizam, por vezes, dificultam uma dedicação mais efetiva para a realizar as demandas propostas, por outro lado, o incentivo e o apoio recebido por parte de docentes e orientadores/as têm sido motivador.

3. MELHORIAS PARA O FUNCIONAMENTO DO PROEMUS: RECOMENDAÇÕES

Como aspecto positivo do setor administrativo, os respondentes destacam a disponibilidade por parte da gestão do PROEMUS para resolver da melhor maneira possível os percalços e dificuldades enfrentadas. Também o resultado estatístico obtido (82% de respostas positivas) faz crer que o setor tem funcionado bem. Contudo, as críticas pontuadas sugerem a necessidade de mais atenção às práticas administrativas.

As disciplinas e o trabalho realizado pelos/as orientadores/as são pontos em destaque no programa, conforme a visão dos respondentes. O que pode ser comprovado não somente do ponto de vista estatístico (respectivamente, 66% e 85% de respostas positivas), mas também e principalmente pelos relatos elogiosos. Prestigiado também é o estágio docente (59% de respostas positivas), observando-se a necessidade de se aprimorar os mecanismos de sua operacionalização no âmbito administrativo com o Instituto Villa-Lobos.

O Colóquio do PROEMUS é um evento plenamente consolidado no âmbito do programa (72% de respostas positivas), sendo benéfico não somente para os estudantes que apresentam seus próprios trabalhos, mas também para aqueles que participaram como ouvintes, que têm a oportunidade de se inteirar com a dinâmica do curso e de conhecer outros projetos. A participação em eventos acadêmicos é bem-vista pelos respondentes (45% de respostas positivas), contudo os comentários apontam para que haja maior incentivo da parte do programa para que os estudantes participem.

A elaboração do artigo também é bem considerada em termos estatísticos (70% de respostas positivas), contudo há indícios que entre os respondentes, são poucos aqueles respondentes que, de fato, superaram esta etapa e podem contribuir com seus relatos pessoais. A mesma realidade se observa quanto ao Seminário de trabalho de conclusão e às Bancas de qualificação e de defesa de artigo (ambas com 56% de respostas positivas).