



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO – UNIRIO
Pró-Reitoria de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação - PROPGPI

ATA DA 2ª ETAPA – AVALIAÇÃO DO PRÉ-PROJETO
EDITAL Nº 37/2024 - MESTRADO

1. IDENTIFICAÇÃO

Programa: Pós-Graduação em Artes Cênicas (PPGAC)

Coordenador do Programa: Prof. Dr. Leonardo Munk

Coordenador Substituto: Prof. Dr. Roberto Charles Feitosa de Oliveira

2. Comissão Examinadora: Prof. Dr. **Marcio Augusto Ribeiro Freitas** [Presidente], Profa. Dra. **Nara Keiserman**, Prof. Dr. **Glaucio Machado Santos** e Profa. Dra. **Christina Carneiro Strevia** [suplente].

3. ABERTURA DA ATA

Ao décimo dia do mês de abril do ano de dois mil e vinte e quatro, às 14 horas, em sala virtual da Plataforma Google Meet, reuniu-se a Comissão Examinadora, composta pelos professores doutores **Marcio Augusto Ribeiro Freitas** [Presidente], **Nara Keiserman** e **Glaucio Machado Santos**, para realizar a avaliação dos pré-projetos enviados pelos candidatos inscritos para o processo seletivo do curso de Mestrado do EDITAL Nº 37/2024. Antes da reunião, todos os pré-projetos foram lidos e analisados pelos membros da Comissão. Para a avaliação, a banca adotou os critérios divulgados no referido Edital: a adequação ao modelo fornecido, a contribuição da proposta para o campo das Artes Cênicas, a consistência na formulação do objeto de estudo, a atualização bibliográfica, a clareza da escrita. As notas estabelecidas pela Comissão estão devidamente discriminadas no Item 4.

4. Pré-Projeto – Notas

Inscrição 01 – Nota: 7,5 (Aprovado)

Inscrição 02 – Nota: 8,3 (Aprovado)

Inscrição 03 – Nota: 6,0 (Não Aprovado)

O pré-projeto é frágil quanto à discussão conceitual a que se propõe, comprometendo a formulação dos objetivos. Desse modo, os critérios de consistência na formulação do objeto de estudo e de clareza da escrita, como constam no Edital, não são suficientemente atendidos.

Inscrição 04 – Nota: 6,0 (Não Aprovado)

O pré-projeto apresenta tema relevante, inscrito na experiência da autora. Contudo, faltou a candidata apresentar um recorte pertinente sobre o campo, especialmente no que diz respeito aos objetos de pesquisa e aos procedimentos metodológicos.

Inscrição 05 – Nota: 9,5 (Aprovado)

Inscrição 06 – Nota: 7,0 (Aprovado)

Inscrição 07 – Nota: 8,3 (Aprovado)

Inscrição 08 – Nota: 7,0 (Aprovado)



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO – UNIRIO
Pró-Reitoria de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação - PROPGPI

- 48 Inscrição 09 – Nota: 6,0 (Não Aprovado)
49 O pré-projeto carece de aperfeiçoamento da base de discussão conceitual, visando melhor recortar
50 as temáticas abordadas, relacionando-as de forma mais estruturada e específica às práticas das artes
51 da cena, a fim de expor um objeto de estudo mais bem delineado para a pesquisa.
52
- 53 Inscrição 10 – Nota: 7,0 (Aprovado)
54
- 55 Inscrição 11 – Nota: 5,0 (Não Aprovado)
56 O pré-projeto tem um discurso difuso sobre a temática apresentada e não apresenta uma base de
57 discussão conceitual consistente para expor um recorte preciso de pesquisa sobre a atuação docente
58 e sua intercessão com processos artísticos.
59
- 60 Inscrição 12 – Nota: 6,0 (Não Aprovado)
61 O pré-projeto evidencia dois problemas centrais: a larga e inadequada abrangência pretendida, como
62 se vê no primeiro objetivo listado; as referências bibliográficas, que contemplam apenas um título no
63 campo das artes cênicas.
64
- 65 Inscrição 13 – Nota: 7,5 (Aprovado)
66
- 67 Inscrição 14 – Nota: 5,0 (Não Aprovado)
68 O pré-projeto seria mais adequado a um Programa de Pós-Graduação na área da Saúde com
69 especificidade em Terapia. As Artes Cênicas, no pré-projeto apresentado, aparecem apenas como
70 ferramenta para fim terapêutico. Falta amadurecimento teórico a respeito dos autores citados.
71
- 72 Inscrição 15 – Nota: 5,5 (Não Aprovado)
73 O pré-projeto apresenta uma temática muito ampla e falta especificar sua base de discussão
74 conceitual, a fim de recortar coerentemente um objeto de estudo específico. Ficam prejudicados os
75 critérios referentes à clareza na escrita e à consistência na formulação do objeto de estudo.
76
- 77 Inscrição 16 – Nota: 9,8 (Aprovado)
78
- 79 Inscrição 17 – Nota: 6,0 (Não Aprovado)
80 Apesar da escolha de objeto relevante de investigação, faltou à candidata apresentar uma reflexão
81 mais amadurecida tanto a respeito do autor, Bertolt Brecht, quanto da montagem e do contexto
82 histórico que ela pretende analisar, de modo a lançar hipóteses que atestem a relevância da sua
83 investigação em específico para o campo das Artes Cênicas.
84
- 85 Inscrição 18 – Nota: 9,3 (Aprovado)
86
- 87 Inscrição 19 – Nota: 10,0 (Aprovado)
88
- 89 Inscrição 20 – Nota: 8,0 (Aprovado)
90
- 91 Inscrição 21 – Nota: 7,0 (Aprovado)
92
- 93 Inscrição 22 – Nota: 7,5 (Aprovado)
94



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO – UNIRIO
Pró-Reitoria de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação - PROPGPI

- 95 Inscrição 23 – Nota: 7,5 (Aprovado)
96
97 Inscrição 24 – Nota: 10,0 (Aprovado)
98
99 Inscrição 25 – Nota: 4,5 (Não Aprovado)
100 O pré-projeto é excessivamente abrangente, com escrita que carece de clareza, de tal modo que o
101 objeto específico de estudo se dilui entre tantas considerações, amparadas numa bibliografia
102 igualmente extensa e díspar.
103
104 Inscrição 26 – Nota: 5,5 (Não Aprovado)
105 O pré-projeto, em que pese a importância de seus agentes e de seu objeto, não se situa no campo
106 das Artes Cênicas. Da forma como está estruturado, a fase de pesquisa está propriamente concluída.
107 O que o candidato propõe parece mais adequado a estudos de Antropologia ou Memória Social.
108 Falta serem apresentadas bases teóricas e bibliográficas consistentes e precisas, que inscrevam o
109 projeto no campo das Artes Cênicas.
110
111 Inscrição 27 – Nota: 4,8 (Não Aprovado)
112 O pré-projeto carece de aprimoramento em sua base de discussão conceitual a fim de melhor definir
113 a compreensão de “corpo ciborgue” e de seus atravessamentos relacionados ao gênero feminino,
114 para, então, definir com mais nitidez o seu recorte de estudo e seus objetivos específicos.
115
116 Inscrição 28 – Nota: 7,0 (Aprovado)
117
118 Inscrição 29 – Nota: 7,0 (Aprovado)
119
120 Inscrição 30 – Nota: 7,0 (Aprovado)
121
122 Inscrição 31 – Nota: 7,5 (Aprovado)
123
124 Inscrição 32 – Nota: 5,0 (Não Aprovado)
125 O universo que a candidata pretende abarcar é extenso demais, tanto em termos de conteúdo como
126 em obras e artistas de referência, o que influi negativamente na análise dos critérios, estabelecidos
127 no Edital, de consistência na formulação do objeto de estudo e de clareza da escrita.
128
129 Inscrição 33 – Nota: 9,0 (Aprovado)
130
131 Inscrição 34 – Nota: 8,3 (Aprovado)
132
133 Inscrição 35 – Nota: 7,0 (Aprovado)
134
135 Inscrição 36 – Nota: 5,0 (Não Aprovado)
136 Faltou ao projeto amadurecimento a respeito do tema de estudo, o que impactou na relevância do
137 projeto para o campo das Artes Cênicas. Além disso, parte significativa da metodologia indica uma
138 pesquisa mais adequada ao campo das Ciências Sociais, e que, ainda assim, carece de mais estudo
139 prévio para constituir um projeto de mestrado relevante.
140
141



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO – UNIRIO
Pró-Reitoria de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação - PROPGPI

Inscrição 37 – Nota: 5,0 (Não Aprovado)

A justificativa apresentada no pré-projeto não dá a ver as eventuais relações entre o conceito selecionado como ponto de partida para análise, que por sua vez carece de uma abordagem mais clara e consistente, e os processos de criação do espetáculo a ser analisado.

Inscrição 38 – Nota: 5,5 (Não Aprovado)

O pré-projeto apresenta uma temática muito ampla a partir das relações com o espaço da cena e, assim, carece de delimitar melhor a sua base de discussão conceitual, a fim de recortar com mais nitidez um objeto de estudo que esteja contido nas relações espaciais de quem atua e em suas correlações artísticas e psicológicas. A menção à Teoria da Relatividade necessita de referencial teórico mais adequado para ser inserida na pesquisa.

Inscrição 39 – Nota: 8,0 (Aprovado)

Inscrição 40 – Nota: 5,3 (Não Aprovado)

O pré-projeto não traz referências suficientemente elaboradas para construir uma base de discussão conceitual significativa que sustente a pesquisa, especialmente em relação a suas ações práticas e desdobramentos acadêmicos. São frágeis a proposta e suas articulações, o que não permite uma delimitação precisa do objeto e de sua relevância.

Inscrição 41 – Nota: 10,0 (Aprovado)

Inscrição 42 – Nota: 5,3 (Não Aprovado)

O pré-projeto tem um caráter autobiográfico significativo, porém não apresenta uma delimitação precisa de seu objeto e seus objetivos. Sua base de discussão conceitual é frágil e difusa, indicando uma falta de maturidade com relação às propostas cênicas dos autores citados.

Inscrição 43 – Nota: 6,0 (Não Aprovado)

Há equívocos na apresentação do pré-projeto, que comprometem sua qualidade e adequação, tal como a inserção equivocada na Linha de Pesquisa mencionada, inexistente no PPGAC, e a duplicidade de títulos, que sugerem que parte do texto teria sido redigido no contexto de trabalho final para uma eventual disciplina já cursada. Falta amadurecimento a respeito dos temas de pesquisa e precisão no recorte do objeto.

Inscrição 44 – Nota: 5,0 (Não Aprovado)

O pré-projeto não apresenta uma discussão suficientemente embasada, de modo a constituir uma pesquisa relevante para as Artes Cênicas. Há obras nas referências bibliográficas que merecem uma leitura mais atenta para que a proposta ganhe respaldo e nitidez em seu objeto de estudo.

Inscrição 46 – Nota: 4,3 (Não Aprovado)

Trata-se de uma questão social significativa, que não foi apresentada, contudo, como projeto de pesquisa relevante ao campo das Artes Cênicas, apesar de tomar como objeto alunos e profissionais de tal área. Faltou amadurecimento a respeito dos autores e questões pertinentes a esse campo.

Inscrição 47 – Nota: 7,0 (Aprovado)

Inscrição 48 – Nota: 7,0 (Aprovado)



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO – UNIRIO
Pró-Reitoria de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação - PROPGPI

5. Relatório: A Comissão apresenta um breve relato sobre a 2ª fase do processo seletivo do Edital nº 37/2024 – Mestrado. Foram registradas 48 inscrições, tendo sido a inscrição 045 indeferida na 1ª fase; foram avaliados, portanto, 47 pré-projetos. A Comissão Examinadora acordou unanimemente nas notas atribuídas aos candidatos. Foram aprovados vinte e sete (27) candidatos e foram reprovados vinte (20) candidatos. Os aprovados estão aptos a seguir para a próxima fase. Os candidatos reprovados poderão recorrer do resultado, conforme previsto no edital 37/2024.

6. OBSERVAÇÕES

Não há.

7. FECHAMENTO DA ATA

Nada mais havendo a relatar, o Presidente da Comissão encerrou a presente reunião às 15 horas, tendo sido lavrada a presente ata, assinada eletronicamente pelo Presidente da Comissão.

8. DATA, NOME E ASSINATURA

Rio de Janeiro, 10 de abril de 2024

Prof. Dr. Marcio Augusto Ribeiro Freitas [Presidente da Comissão Examinadora]